EOAK/8028/2025 Beslut om stadens förfarande vid behandlingen av ett invånarinitiativ

STST 19.10.2026 § 296
504/00.01.01/2026

Beredning

Förvaltningsdirektör Tomas Määttä

I det klagomål som riktats mot Lovisa stad kritiseras stadens förfarande på följande sätt:

Den klagande lämnade in ett invånarinitiativ via tjänsten Invånarinitiativ 25.3.2025 och fick 26.3.2025 en bekräftelse per e-post från Lovisa stads registratorskontor om att initiativet mottagits. I klagomålet kritiseras det faktum att den klagande inte ännu 8.12.2025 underrättats om vilken myndighet som behandlar ärendet, behandlingstiden för initiativet eller vem som ger närmare upplysningar om behandlingen av initiativet och de åtgärder som vidtagits till följd av det.

I klagomålet framförs att stadsstyrelsen i Lovisa stad inte på tillbörligt sätt fullgör de uppgifter som ankommer på den enligt kommunallagen. Kritik riktas mot stadsdirektörens skyldighet att övervaka att man inom stadens förvaltning noga följer Finlands lag och stadens förvaltningsstadga.

Den klagande skickade ytterligare 8.12.2025 en komplettering till riksdagens justitieombudsman gällande det klagomål som hen inlämnat tidigare och de omständigheter som togs upp i det. I sin komplettering berättar den klagande att hen dessutom observerat att stadsfullmäktige i Lovisa stad på sitt sammanträde 15.10.2025, § 156, behandlat anhängiga invånarinitiativ. Den klagande har fäst uppmärksamhet vid att det invånarinitiativ som hen inlämnat inte finns bland de initiativ som behandlades då.

Stadsplaneringschefen gav 12.5.2026 klaganden ett svar på det invånarinitiativ som hen inlämnat. Av svaret på initiativet framgår också stadsplaneringschefens yttrande om själva behandlingen av invånarinitiativet och särskilt om förseningen.

Stadsstyrelsen gav 15.6.2026, § 201, ett utlåtande till riksdagens justitieombudsman om stadens förfarande vid behandlingen av invånarinitiativet.

Biträdande justitieombudsmannens avgörande och bedömning av ärendet

I sitt avgörande instämmer biträdande justitieombudsmannen i Lovisa stads uppfattning att behandlingen av klagandens initiativ inte har skett utan ogrundat dröjsmål. Biträdande justitieombudsmannen konstaterar dessutom att enligt Lovisa stads förvaltningsstadga borde initiativtagaren inom en månad från det att initiativet anlände ha underrättats om hos vilken myndighet initiativet behandlas, den beräknade behandlingstiden och vem som ger närmare upplysningar om behandlingen.

Klaganden är missnöjd med att hens initiativ inte fanns med på den förteckning över anhängiga invånarinitiativ som behandlades av stadsfullmäktige. Dessutom framför klaganden i sitt bemötande som sin egen uppfattning att stadsplaneringschefen inte har varit behörig att ge

svar på initiativet, utan att ärendet enligt förvaltningsstadgan borde ha överförts till en behörig myndighet.

Enligt utredningen fanns klagandens initiativ inte med på stadsfullmäktiges förteckning eftersom det inte hörde till fullmäktiges befogenheter, och förteckningen omfattade således endast de initiativ som hör till fullmäktiges befogenheter. Biträdande justitieombudsmannen konstaterar i detta sammanhang för det första att en enskild tjänsteinnehavare kan fungera som den myndighet som enligt lag behandlar ett invånarinitiativ. Vidare konstaterar biträdande justitieombudsmannen att hen, utifrån klagandens bemötande, inte har anledning att ifrågasätta den tolkning av den behörighet som anges i Lovisa stads förvaltningsstadga och som stadsstyrelsen framfört i sitt utlåtande, enligt vilken stadsplaneringschefen har varit behörig myndighet att behandla klagandens initiativ.

Bilaga:
Beslut 28.9.2026 EOAK/8028/2025, klagomål som gäller Lovisa stads och dess tjänsteinnehavares förfarande

Föredragning — Stadsstyrelsens ordförande Meri Lohenoja

Förslag — Stadsstyrelsen antecknar biträdande justitieombudsmannens avgörande EOAK/8028/2025 för kännedom.

Behandling — Stadsdirektör Tomas Björkroth anmälde jäv i ärendet med stöd av 28 § 1 mom. 1 punkten i förvaltningslagen (partsjäv) och avlägsnade sig för den tid som ärendet behandlades och beslut fattades i ärendet kl. 19.15–19.16.

Beslut — Enligt förslaget.