
Tekniska nämnden

Tid 24.09.2026 kl 17:00 -

Plats Societetshuset, mötesrum Aina + teams

Deltagare	Namn	Uppgift
Närvarande	Mulli Eero	ordförande
	Hagfors Kari	vice ordförande
	Lönnfors Mats	ledamot
	Haddas Anders	ledamot
	Grundström Maria	ledamot
	Holmström Eeva	ledamot
	Povenius Ria	ledamot
	Mäntysaari Maaria	ledamot
	Mettinen Veli-Matti	ledamot
Övriga	Tomas Björkroth	stadsdirektör
	Lohenoja Meri	st:s ordförande
	Skogster Leif	st:s representant
	Suonpää Nanna	representant för ungdomsfullmäktige
	Nina Aro	teknisk direktör
	Pekka Stenius	infrastrukturchef
	Keni Albrecht	lokalchef
	Elina Hynninen	sekreterare
	Pontus Edvinsson	planerare
	Ouni Maria	projektledare, FCG Oy
	Tomas Määttä	förvaltningsdirektör
Frånvarande	Marko Luukkonen	stadsplaneringschef

ÄRENDEN

Ärende	Rubrik	Sida
1	Sammanträdets laglighet och beslutförhet	3
2	Protokolljusterare	4
3	Godkännande av föredragningslistan	5
4	Solkraftsdelgeneralplan för Tessjö	6
5	Begäran om omprövning av tekniska nämndens beslut 26.3.2026 § 41 gällande skador på fastighet orsakade av dagvatten	9
6	Uthyrning av social- och hälsovårdsfastigheter till fastighetsbolag 2026	22
7	Delegering av befogenheter från nämnd till tjänsteinnehavare i frågor som gäller undantag och placeringstillstånd i enlighet med lagen om områdesanvändning och bygglagen	24
8	Delegering av befogenheten att namnge vägar och gator samt allmänna områden från nämnden till en tjänsteinnehavare	27
9	Trafikregleringar i Nedrestaden	29
10	Verksamhetsplan för modellen Barnvänlig kommun 2026–2028	30
11	Ekonomiöversikt	32
12	Tjänsteinnehavarbeslut	33
13	Övriga ärenden	34

Tekniska nämnden

24.09.2026

1**Sammanträdetts laglighet och beslutförhet**

TEKN 24.09.2026

Förslag

Tekniska nämnden konstaterar sammanträdet vara lagligt
sammankallat och beslutfört.

Beslut

Tekniska nämnden

24.09.2026

2
Protokolljusterare

TEKN 24.09.2026

Förslag

Tekniska nämnden väljer ledamöterna Maaria Mäntysaari och Maria Grundström till protokolljusterare.

Protokolljusteringen sker 28.9.2026 genom digital signering (Allekirjoitus.fi).

Beslut

Tekniska nämnden

24.09.2026

3**Godkännande av föredragningslistan**

TEKN 24.09.2026

Förslag

Tekniska nämnden godkänner ärendelistan som utdelats med möteskallelsen till föredragningslista för sammanträdet.

Beslut

Tekniska nämnden

24.09.2026

4**Solkraftsdelgeneralplan för Tessjö**

TEKN 24.09.2026

359/10.02.02/2024

Beredning

Stadsplaneringschef Marko Luukkonen, tfn 0440 555 403 och planerare Pontus Edvinsson, tfn 040 583 20 29

Planens syfte

För Tessjö solenergiområde utarbetas en **rättsverkande delgeneralplan** i enlighet med lagen om områdesanvändning. Planen styr i huvudsak byggandet av solenergiområdet och möjliggör med stöd av 70 § i lagen om områdesanvändning beviljande av bygglov för ett solkraftverk (solenergidelgeneralplan). Enligt den aktuella informationen kommer paragrafen sannolikt att träda i kraft den 1 januari 2027. I samband med planläggningen genomförs ett separat förfarande för miljökonsekvensbedömning (MKB).

Delgeneralplanen kan också direkt utgöra grund för beviljande av bygglov enligt 44 § i lagen om områdesanvändning på områden som huvudsakligen är avsedda för småhusbebyggelse samt på områden för driftscentrum för lantbrukslägenheter.

Syftet med delgeneralplaneringen är att möjliggöra byggandet av ett solkraftverk med beaktande av naturmiljöns särskilda särdrag och miljökonsekvenserna samt att minska de eventuella olägenheter som byggandet kan medföra. Den planerade markanvändningen samordnas med den gällande generalplanen och rekreatjonsbehoven i de närliggande bostadsområdena.

Beskrivning av projektet

Det planerade solenergiområdets totala areal är högst cirka 190 hektar och den nominella effekten cirka 260 MWp. För energilagring planeras ett batterilagerområde vars totala areal tillsammans med elstationen är cirka 3,5 hektar. Planområdets areal är cirka 352 hektar.

Planeringsområdet ligger öster om Lovisa centraltätort, söder om riksväg 7 och Petersburgsvägen (landsväg 170). Tessjö tätort ligger norr om planeringsområdet, på cirka 0,4 kilometers avstånd från det tätbebyggda området. Avståndet till Lovisa centrum är cirka 4,5 kilometer.

Den externa elöverföringen från Tessjö solenergiområde riktas från utredningsområdet mot nordväst. Den externa elöverföringen är avsedd att genomföras genom en kombination av en 110 kV jordkabel och luftledning till den elstation i Skogbacka som Fingrid planerar i Lovisa. Längden på

Tekniska nämnden

24.09.2026

vart och ett av de planerade alternativen för elöverföringen är cirka 5 kilometer.

Projektets elöverföring placeras i samma kraftledningskorridor som de befintliga ledningarna, men för luftledningen byggs separata kraftledningsstolpar eftersom den planerade luftledningen inte ryms på de befintliga stolparna. Byggandet av kraftledningen förutsätter att den befintliga kraftledningskorridoren breddas för luftledningens del. Jordkabeln placeras i sin tur huvudsakligen i kantzonen för den 110 kV-luftledning som Fingrid planerar.

Planens struktur

Planområdet omfattar cirka 352 hektar och består huvudsakligen av **område för utnyttjande av solenergi (EN/au)**. På området får industriella solkraftverk samt behövliga tekniska utrymmen, transformatorer, servicevägar, tekniska anordningar och nätverk placeras. Solenergiområdet är avsett att inhägnas. I den sydvästra delen av planområdet anvisas ett **område för energiförsörjning (EN)** för elstationskonstruktioner, energilager samt tekniska byggnader, anordningar och konstruktioner som hör till dessa.

Planen omfattar även **jord- och skogsbruksdominerade områden (M)**, **skyddsgrönområden (EV)** och **områden för närrekreation (VL)** samt befintliga och riktgivande nya vägar, en befintlig kraftledning och ett behov av grönförbindelse.

De naturvärden som framkommit i inventeringarna har beaktats genom avgränsningen av planområdet samt genom att i plankartan anvisa områden som är särskilt viktiga med tanke på den biologiska mångfalden. Den interna elöverföringen genomförs i första hand med jordkablar.

För Tessjö solenergiprojekt har en separat **miljökonsekvensbedömning (MKB)** genomförts, där projektets sannolikt betydande miljökonsekvenser har bedömts. Projektbolaget ansvarar för MKB-förfarandet och Tillstånds- och tillsynsverket (LVV) fungerar som kontaktmyndighet. Delgeneralplanen och konsekvensbedömningen baserar sig på projektalternativ VE1 enligt MKB-förfarandet.

Planläggningen beaktar även den omgivande markanvändningen samt samordningen av solenergiområdet med den gällande generalplanen och landskapsplanen. Detta har beaktats vid utarbetandet av plankartan.

Planens utredningar och bedömning av konsekvenser

För delgeneralplanen har uppgjorts följande utredningar som finns som bilagor till planbeskrivningen:

Bilaga 1: Program för deltagande och bedömning (PDB)

Bilaga 2: Rapport om konsekvensbedömning

Tekniska nämnden

24.09.2026

Bilaga 3: En mer detaljerad plan för placeringen av anläggningarna i solkraftsområdet

Bilaga 4: Arkeologisk inventering 2024, Maanala Oy

Bilaga 5: Vattenhanteringsplan

Bilaga 6: Natur- och fågelinventering

Bilaga 7: Fågelområdena på Kullafjärden (FI0100081) Natura-bedömning

Bilaga 8: Sammanfattning av invånarenkäten

Bilaga 9: Protokoll från myndighetssamråd

Tidigare skeden i planläggningen

European Energy Finland Ab har genom sitt projektbolag tagit initiativ till att planlägga projektområdet i Lovisa. Lovisa stadsfullmäktige godkände planlägningsinitiativet den 15.5.2024 (§ 56).

Programmet för deltagande och bedömning (PDB) har varit offentligt framlagt 14.4–20.5.2025. Ett informationstillfälle om MKB-processen, PDB och solenergiprojektet ordnades den 15.4.2025.

Responserna på PDB (fem utlåtanden och två åsikter) samt bemötandena av responsen finns som bilaga till planhandlingarna under rubriken "Respons på delgeneralplanen och bemötanden".

Framläggande av planutkastet och övrigt planmaterial till offentligt påseende

Planutkastet (plankarta, planbeskrivning, PDB och bilagor) läggs fram offentligt. Myndigheterna ombeds lämna utlåtanden om PDB och planutkastet, och de berörda har möjlighet att lämna skriftliga anmärkningar om planmaterialet

Bilagor: Program för deltagande och bedömning (PDB), plankarta, planbeskrivning, bemötanden av utlåtanden och anmärkningar om planen jämte bilagor.

Föredragning

Teknisk direktör Nina Aro

Förslag

Tekniska nämnden beslutar att lägga fram planutkastet för Tessjö delgeneralplan för solenergiproduktion samt det tillhörande bilagematerialet (bl.a. programmet för deltagande och bedömning, utredningarna och konsekvensbedömningsrapporten) offentligt. Nödvändiga utlåtanden begärs om planutkastet.

Beslut

Tekniska nämnden
Tekniska nämnden

§ 86

17.06.2026
24.09.2026

5

Begäran om omprövning av tekniska nämndens beslut 26.3.2026 § 41 gällande skador på fastighet orsakade av dagvatten

TEKN 17.06.2026 § 86

Beredning

Infrastrukturchef Pekka Stenius
Förvaltningsdirektör Tomas Määttä

Bakgrund till ärendet

Tekniska nämnden har genom det beslut som är föremål för omprövningsbegäran (26.3.2026 § 41) beslutat förkasta det krav på skadestånd som framförts av dem som begär omprövning gällande den skada som dagvatten orsakat deras fastighet samt övriga krav som de hade framfört.

De som begär omprövning kräver utöver skadestånd också att staden beviljar en nedsättning av dagvattenavgiften för deras fastighet. Detta yrkande avslog tekniska nämnden, eftersom de som begär omprövning inte hade lagt fram några egentliga orsaker till varför det beslut som stadsfullmäktige i Lovisa stad fattade 19.9.2018 § 88 om att införa dagvattenavgift för detaljplanerade områden inte skulle gälla den fastighet som de äger, när grundavgiften för dagvatten tas ut för alla fastigheter som är belägna inom ett område för dagvattenavlopp (detaljplanerat område), oberoende om fastigheten har anslutits till dagvattennätet eller inte.

Skadeståndsyrkandet avslogs av tekniska nämnden eftersom de krävda skadestånden inte beror på att det kommunala dagvattensystemet skulle fungera på felaktigt sätt eller på stadens byggande. Det finns således inte något tillräckligt orsakssamband mellan de påstådda skadorna och stadens verksamhet. Nämnden motiverade frågan bland annat med § 103 e i lagen om områdesanvändning enligt vilken ägaren till en fastighet i regel ansvarar för dräneringen på sin tomt. I ärendet påvisades inte heller att staden genom byggnadsåtgärder eller kommunaltekniken skulle ha avlett dagvatten så att det permanent eller planmässigt rinner till fastigheten i fråga.

Grunder för begäran om omprövning och bedömning av dem

Enligt 138 § i kommunallagen (410/2015) ska en begäran om omprövning framställas inom 14 dagar från delfåendet av beslutet.

Omprövningsbegäran har således framställts inom utsatt tid och tas upp till prövning.

Den myndighet som behandlar omprövningsbegäran är bunden till de yrkanden som framförs i omprövningsbegäran och kan inte behandla

Tekniska nämnden
Tekniska nämnden

§ 86

17.06.2026
24.09.2026

frågan till andra delar. I ett omprövningsbeslut ska de yrkanden som läggs fram i omprövningsbegäran avgöras genom ett motiverat avgörande.

De påståenden om laglighetsfel vid behandlingen av ärendet som framförs i omprövningsbegäran ska granskas, och om det inte konstateras några laglighetsfel i beslutet kan omprövningsbegäran avslås. Man kan överväga att bifalla en omprövningsbegäran med stöd av de ändamålsenlighetsgrunder som eventuellt lagts fram i den.

De som begär omprövning har yrkat att saken ska rättas med stöd av 50 § i förvaltningslagen och att ärendet ska återremitteras för ny beredning eftersom beslutet i ärendet har uppkommit i fel ordning. I omprövningsbegäran krävs dessutom att två externa sakkunnigutredningar inhämtas. Detta motiveras bland annat med att dagvattensystemet inte fungerar, att utredningsskyldigheten försumrats och med stadens skadeståndsansvar.

Kommunens lagstadgade ansvar för dagvatten från gatuområden

I omprövningsbegäran hänvisas till kommunens skyldighet enligt lagen områdesanvändning (132/1999) att sörja för dagvattensystemens dimensionering och skick. I lagen om områdesanvändning görs en uppdelning mellan kommunens ansvar, som regleras i § 103 i, och fastighetsägarens ansvar, som regleras i § 103 e, enligt vilken ägaren till eller innehavaren av en fastighet ansvarar för hanteringen av fastighetens dagvatten.

Högsta förvaltningsdomstolen har i sitt avgörande 2023:25, till vilket det redan hänvisades i nämndens beslut, behandlat ett liknande fall där det ansågs utrett att dagvatten från områden utanför detaljplaneområdet och också delvis från detaljplaneområdet styrdes på grund av höjdskillnader till en fastighet där det fanns ett rörförsett dike som tidvis varit otillräckligt för att hantera dagvattnet, vilket orsakat översvämning.

Fastighetsägaren hade i fallet i fråga krävt att kommunen vidtar åtgärder för att förbättra dagvattensystemet. Den periodiska översvämningen av dagvatten på en enskild fastighet visade enligt högsta förvaltningsdomstolen dock inte som sådan att den övergripande hanteringen av dagvattnet på detaljplaneområdet hade ordnats på ett bristfälligt sätt. Det hade inte framkommit i ärendet att motsvarande problem med hanteringen av dagvatten skulle ha uppstått i större utsträckning inom detaljplaneområdet. Högsta förvaltningsdomstolen godkände således nämndens beslut om att inte inleda byggåtgärder i fråga om dagvattensystemet i området.

Lovisa stad har genom de utredningar som den gjort konstaterat att dagvattensystemet fungerar och underhålls. Tillfälliga åtgärder (till exempel pumpning) utgör riskhantering och påvisar inte förekomsten av fel eller försummelse eller att dagvattensystemet inte fungerar eller att det är otillräckligt i det ifrågavarande detaljplaneområdet.

Tekniska nämnden
Tekniska nämnden

§ 86

17.06.2026
24.09.2026

Fel i förvaltningsförfarandet

Utredning av ärendet

Enligt 31 § i förvaltningslagen (434/2003) ska en myndighet se till att ett ärende utreds tillräckligt.

Enligt den vedertagna tolkningen av bestämmelsen är myndigheten dock inte skyldig att inhämta all tänkbar utredning, utan sådant material som är nödvändigt och relevant för avgörandet av ärendet. Myndigheten har i enlighet med vad som anges i rättslitteraturen utrett ett ärende tillräckligt när den har tillräckligt med utredningsbaserad information för att avgöra ärendet (bland annat Kulla och Salminen, 2024).

I detta fall har Lovisa stad som utredning till stöd för nämndens beslut 26.3.2026 § 41 inhämtat en bedömning av dagvattennätets skick, teknisk information om dess underhåll och en utredning av områdets strukturella funktion. Inga strukturella fel, tilltäppningar eller försummelser av underhållet har konstaterats i dessa. Det bild- och videomaterial som de som begär omprövning lägger fram i sin omprövningsbegäran visar inte att det skulle finnas något fel i dagvattenssystemet, att det i ärendet skulle vara fråga om vårdslöshet från myndighetens sida eller att det skulle finnas ett rättsligt relevant orsakssamband mellan Lovisa stads verksamhet och skadeståndsansvar, och det påverkar inte utgången i ärendet.

Lovisa stad anser således att den utredning som den inhämtat i ärendet har varit tillräcklig med tanke på ärendets natur och omfattning. Det bild- och videomaterial som de som begär omprövning tillställt i ärendet förändrar inte på det sätt som konstateras ovan ärendets utgång med tanke på dagvattenssystemets funktion och tillräcklighet, så det kan anses att man i ärendet sett till att ärendet utretts på tillräckligt sätt i enlighet med 31 § i förvaltningslagen.

En parts rätt att bli hörd

Skyldigheten att höra parten enligt 34 § i förvaltningslagen har fullgjorts i ärendet. Parten gavs tillfälle att framföra sin syn på saken och tillställa en utredning innan ärendet avgjordes, för bland annat infrastrukturchefen och tf förvaltningsdirektören gjorde en syn hos dem som begär omprövning hösten 2025. Rätten att bli hörd innebär ingen skyldighet att godkänna de påståenden som framförts eller att inhämta tilläggsutredningar till stöd för dem.

Myndigheten har som uppgift att bedöma vilken betydelse partens utredning har med tanke på avgörandet av ärendet och att fatta ett beslut utgående från detta. Vid det skede som utredningarna bedöms har myndigheten inte längre någon skyldighet enligt förvaltningslagen att ge parten tillfälle att bli hörd, eftersom myndigheten då fullgör sin utredningsskyldighet enligt 31 § i förvaltningslagen.

Tekniska nämnden
Tekniska nämnden

§ 86

17.06.2026
24.09.2026

Skadeståndsansvar

När det gäller påståendet i omprövningsbegäran om att staden skulle ha försummat aktsamhetsplikten i anslutning till sitt skadeståndsansvar kan det konstateras, såsom även läggs fram i motiveringen till nämndens beslut 26.3.2026 § 41, att enligt skadeståndslagen (412/1974) ska den som uppsåtligen eller av vållande förorsakar annan skada ersätta den, såvida inget annat följer av vad som stadgas i denna lag. Skadeståndsansvar kräver alltså orsakssamband mellan den skada som uppkommit och skadevållarens uppsåtliga verksamhet eller verksamhet som begåtts av vållande. Det har fortfarande inte påvisats några fel eller försummelse från Lovisa stads sida och därigenom inte heller något orsakssamband.

Övriga yrkanden

De som begär omprövning har också yrkat att Lovisa stad bedömer dagvattenssystemets funktionella kapacitet och låter en utomstående sakkunnig göra en objektiv skadekartläggning på deras fastighet på stadens bekostnad.

Yrkandet om en utomstående skadekartläggning som ska genomföras på stadens kostnad är ogrundad. Myndigheten är inte skyldig att inhämta en sakkunnigutredning till stöd för ett privat skadeståndskrav om det inte är nödvändigt för att avgöra frågan. Lovisa stad har ansett att det inte finns något orsakssamband mellan de skador som orsakats fastigheten och stadens dagvattenssystem.

När det gäller yrkandet om att utreda dagvattenssystemets funktionella kapacitet kan det konstateras att en utredning inte är nödvändig, eftersom dagvattenssystemet som helhet betraktat är strukturellt sett i skick, underhållet av systemet inte har försummats och det inte heller på det sätt som konstateras ovan har påvisats att dagvattenssystemet är otillräckligt eller felaktigt. Översvämningsfenomenet på den fastighet som ägs av dem som begär omprövning kan förklaras bland annat av exceptionella väderförhållanden, höjdskillnader i terrängen och samverkan mellan de omprövningsbegärandes fastighet och grannfastigheterna samt ytvattenavrinningens naturliga beteende vid kraftigt regn.

Slutsatser

De som begär omprövning har inte i sin omprövningsbegäran angett sådana grunder på basis av vilka det beslut som är föremål för omprövningsbegäran bör rättas eller ändras. Tekniska nämnden torde således besluta att avslå begäran om omprövning på de grunder som anges ovan i beredningstexten.

Kompletterande mötesmaterial
Omprövningsbegäran 8.4.2026

Tekniska nämnden
Tekniska nämnden

§ 86

17.06.2026
24.09.2026

Föredragning

Teknisk direktör Nina Aro

Förslag

Tekniska nämnden beslutar på ovanstående grunder att avslå begäran om omprövning.

Behandling

Ledamot Sjöholm lade fram följande ändringsförslag: ärendet återremitteras för ny beredning.

Tekniska nämnden understödde enhälligt ändringsförslaget.

Beslut

Tekniska nämnden beslutade återremittera ärendet för ny beredning och ytterligare utredningar.

TEKN 24.09.2026
845/10.03.02.01/2025

Beredning

Infrastrukturchef Pekka Stenius
Förvaltningsdirektör Tomas Määttä

Bakgrund till ärendet

Tekniska nämnden behandlade ärendet tidigare 26.3.2026 § 41. Genom sitt beslut avslog tekniska nämnden fastighetsägarnas skadeståndsyrkande mot staden samt yrkandet på att dagvattenavgiften inte skulle tas ut.

Fastighetsägarnas begäran om omprövning av beslutet behandlades av nämnden 17.6.2026 § 86. Nämnden beslutade att återremittera ärendet för ny beredning och ytterligare utredningar. I omprövningsbegäran hade bland annat yrkats att dagvattensystemets funktionella kapacitet skulle utredas och att en skadekartläggning skulle utföras av en utomstående sakkunnig.

I den tidigare beredningen hade staden bland annat bedömt dagvattensystemets funktion i området, höjdnivåerna i området, ytvattnets avrinning samt hanteringen av fastighetens dagvatten. I ärendet hade man också bedömt ansvarsfördelningen mellan staden och fastighetsägaren samt förutsättningarna för skadeståndsansvar.

Efter att ärendet återremitterades har beredningen kompletterats särskilt genom att utreda i vilket skick dagvattenledningen på Mariegatan är med tanke på struktur och funktion. Dessutom har höjdnivåerna i området, ytvattnets avrinning samt takvatten som leds från fastigheterna till gatuområdet – vilka togs upp i den tidigare beredningen – granskats som en helhet.

Tekniska nämnden
Tekniska nämnden

§ 86

17.06.2026
24.09.2026

Det behov av tilläggsutredningar som återremitteringen av ärendet syftade på har således beaktats i denna beredning.

**Tidigare rättslig bedömning av ärendet och fel i
förvaltningsförfarandet enligt begäran om omprövning**

I det tidigare beslutet avslogs skadeståndsyrkandet på den grund att man i frågan inte påvisat något sådant fel eller någon sådan försummelse i funktionen eller underhållet av stadens dagvattensystem som skulle ha vållat fastigheten den påstådda skadan. I ärendet har inte heller påvisats ett tillräckligt orsakssamband mellan stadens dagvattensystem och de påstådda skadorna.

Fel i förvaltningsförfarandet

Utredning av ärendet

Enligt 31 § i förvaltningslagen (434/2003) ska en myndighet se till att ett ärende utreds tillräckligt.

Vid den tidigare beredningen bedömdes också myndighetens utredningsskyldighet enligt 31 § i förvaltningslagen. Staden har inhämtat sådan teknisk utredning som ansetts nödvändig för att avgöra ärendet samt utvärderat denna.

Enligt den vedertagna tolkningen av bestämmelsen är myndigheten dock inte skyldig att inhämta all tänkbar utredning, utan sådant material som är nödvändigt och relevant för avgörandet av ärendet. Myndigheten har i enlighet med vad som anges i rättslitteraturen utrett ett ärende tillräckligt när den har tillräckligt med utredningsbaserad information för att avgöra ärendet (bland annat Kulla och Salminen, 2024).

I detta fall har Lovisa stad som utredning till stöd för nämndens beslut 26.3.2026 § 41 inhämtat en bedömning av dagvattennätets skick, teknisk information om dess underhåll och en utredning av områdets strukturella funktion. Inga strukturella fel, tilltäppningar eller försummelser av underhållet har konstaterats i dessa. Det bild- och videomaterial som de som begär omprövning lade fram i omprövningsskedet visar inte att det skulle finnas något fel i dagvattensystemet, att det i ärendet skulle vara fråga om vårdslöshet från myndighetens sida eller att det skulle finnas ett rättsligt relevant orsakssamband mellan Lovisa stads verksamhet och skadeståndsansvar, och det påverkar inte utgången i ärendet.

Lovisa stad anser följaktligen att den utredning som den inhämtat i ärendet har varit tillräcklig med tanke på ärendets natur och omfattning. Det bild- och videomaterial som de som begär omprövning tillställt i ärendet förändrar inte på det sätt som konstateras ovan ärendets utgång med tanke på dagvattensystemets funktion och tillräcklighet, så det kan anses att man i ärendet sett till att ärendet utretts på tillräckligt sätt i enlighet med 31 § i förvaltningslagen.

Tekniska nämnden
Tekniska nämnden

§ 86

17.06.2026
24.09.2026

En parts rätt att bli hörd

Skyldigheten att höra parten enligt 34 § i förvaltningslagen har fullgjorts i ärendet. Parten gavs tillfälle att framföra sin syn på saken och tillställa en utredning innan ärendet avgjordes, för bland annat infrastrukturchefen och tf förvaltningsdirektören gjorde en syn hos dem som begär omprövning hösten 2025. Rätten att bli hörd innebär ingen skyldighet att godkänna de påståenden som framförts eller att inhämta tilläggsutredningar till stöd för dem.

Myndigheten har som uppgift att bedöma vilken betydelse partens utredning har med tanke på avgörandet av ärendet och att fatta ett beslut utgående från detta. Vid det skede som utredningarna bedöms har myndigheten inte längre någon skyldighet enligt förvaltningslagen att ge parten tillfälle att bli hörd, eftersom myndigheten då fullgör sin utredningsskyldighet enligt 31 § i förvaltningslagen.

Tekniska nämnden har emellertid återremitterat ärendet för ny beredning, och därför har utredningen av ärendet kompletterats vid denna beredning.

Ytterligare utredningar i ärendet

Vid analysen av i vilket skick dagvattenledningen på Mariegatan är har två på varandra följande röravsnitt granskats:

- **HVK-1729–HVK-1618**
- **HVK-1618–HVK-1619**

Enligt denna analys är rörsystemet i sin helhet i gott och användbart skick. Inga strukturella skador, sprickor, brott eller betydande deformationer upptäcktes på någondera av de avsnitt som granskades. Rörmaterialet är helt och lämpligt för sitt syfte. I analysen konstaterades inga tecken på läckage eller några andra sådana strukturella risker som kunde påverka rörsystemets funktion.

Konditionsklassen för den övre ledningssträckan **HVK-1729–HVK-1618** har bedömts vara **1, det vill säga god**. Den lilla inbuktning som observerades i röret inverkar enligt analysen inte på rörets funktion, och röret har en tillräcklig lutning.

Konditionsklassen för den nedre ledningssträckan **HVK-1618–HVK-1619** har bedömts vara **2, det vill säga måttlig**. Ställvis observerades svaga inbuktningar i röret, men röret fungerar på normalt sätt och den vattenansamling som observerades är enligt analysen inte exceptionell eller något som på ett betydande sätt skulle försämra rörets funktion.

Rörsystemets lutning totalt sett är tillräcklig och flödesförhållandena huvudsakligen normala. Förändringen i rörstorlek på det andra granskade

Tekniska nämnden
Tekniska nämnden

§ 86

17.06.2026
24.09.2026

avsnittet utgör en planerad strukturlösning som inte hänger ihop med de observerade skadorna eller bristerna.

Vid analysen har således inte konstaterats något sådant strukturellt eller funktionellt fel som skulle visa att underhållet av stadens dagvattenledning skulle ha varit bristfälligt eller som sådant skulle stöda påståendet om att stadens dagvattenledning skulle ha vållat de påstådda skadorna på fastigheten.

Dagvattensystemets funktionella kapacitet

I omprövningsbegäran framförs att staden bör utreda dagvattensystemets funktionella kapacitet.

Genom analysen av dagvattenledningens skick har rörsystemets strukturella och funktionella skick utretts. I analysen har inga tilltäppningar, strukturella skador eller några andra sådana fel konstaterats i rörsystemet som skulle visa att de granskade röravsnitten inte fungerar som de ska.

En analys av rörsystemets skick och en modellering av hela dagvattensystemets hydrauliska kapacitet är emellertid tekniskt sett olika utredningar. En konditionsanalys kan inte i sig fastställa hela systemets hydrauliska dimensioneringskapacitet.

Enligt 31 § i förvaltningslagen ska myndigheten se till att ett ärende utreds tillräckligt och på behörigt sätt genom att skaffa den information och den utredning som behövs för att ärendet ska kunna avgöras. Bestämmelsen innebär dock inte att myndigheten måste inhämta alla utredningar som parten föreslår eller utföra undersökningar som man inte kan anse vara nödvändiga för att kunna avgöra ärendet.

I detta fall har utredningen i ärendet bestått av en granskning av dagvattenledningsavsnitt med tanke på deras strukturella och funktionella skick. I ärendet har dessutom granskats området höjdnivåer, ytvattnets avrinning och andra faktorer som påverkar bildandet och avrinningen av dagvatten.

I ärendet har inte framkommit någon sådan specifik teknisk omständighet på basis av vilken man kunde fastställa att den hydrauliska kapaciteten i stadens dagvattensystem varit otillräcklig just när det gäller uppkomsten av den påstådda skadan.

Det kan vara ändamålsenligt att utföra en mer omfattande hydraulisk modellering i samband med den långsiktiga planeringen, utvecklingen eller kapacitetsutvärderingen av dagvattensystemet. Det potentiella kommande utvecklingsbehovet visar dock inte som sådant att det nuvarande systemet skulle vara felaktigt anlagt, att stadens underhållsskyldighet skulle ha försummats eller att den eventuella skadan i fråga skulle ha vållats av stadens verksamhet.

Tekniska nämnden
Tekniska nämnden

§ 86

17.06.2026
24.09.2026

Högsta förvaltningsdomstolen har i sitt avgörande **HFD 2023:25** utvärderat en kommuns dagvattenhantering i en situation där det förekom översvämningar på en enskild fastighet. På basis av den rättsnorm som framgår av avgörandet påvisar det att dagvattnet tidvis svämmas över på en enskild fastighet inte som sådant att hanteringen av dagvattnet i detaljplaneområdet är lagstridigt eller bristfälligt ordnad.'

Följaktligen kan man inte anse att en hydraulisk modellering av hela systemet är en nödvändig ytterligare utredning för att kunna avgöra detta enskilda skadeståndsärende.

Dagvattenavrinning och förhållandena i området

I ärendet har man granskat höjdnivåerna i området och deras inverkan på ytvattnets avrinning samt takvatten som leds från fastigheterna till gatuområdet.

Dagvattenavrinningen påverkas bland annat av höjdnivåerna i terrängen, ytornas lutningar, byggnaderna, gårdsområdena, gatuområdena, regnvattensystemen och nederbörden. Översvämning på en enskild fastighet kan således bero på flera olika faktorer samverkan.

Den tillgängliga utredningen har inte visat att staden genom byggnadsåtgärder eller kommunaltekniska lösningar avsiktligt eller felaktigt styrt dagvatten till fastigheten i fråga så att det skulle medföra skadeståndsansvar för staden enligt skadeståndslagen.

Enligt § 103 e i lagen om områdesanvändning ansvar ägaren till eller innehavaren av en fastighet för hanteringen av fastighetens dagvatten. I enlighet med kapitel 13 a i denna lag ansvarar kommunen för att ordna dagvattenhanteringen i detaljplaneområden.

När det gäller ansvarsfördelningen spelar det således en roll huruvida den påstådda skadan uppkommit på grund av att den dagvattenhantering som kommunen ansvarar för är bristfällig eller till exempel på grund av förhållandena på fastigheten eller andra sådana faktorer som staden inte svarar för.

I ärendet har inte påvisats att det dagvattensystem som staden ansvarar för skulle ha fungerat på ett sådant sätt att det utgör grund för skadeståndsansvar.

Juridisk granskning

Enligt 2 kapitlet 1 § i skadeståndslagen (412/1974) ska den som uppsåtligen eller av vållande förorsakar annan skada ersätta den, såvida inget annat följer av vad som stadgas i skadeståndslagen.

Tekniska nämnden
Tekniska nämnden

§ 86

17.06.2026
24.09.2026

Uppkomsten av skadeståndsansvar förutsätter således i regel att följande kan anges i ärendet:

1. en skada som ska ersättas
2. ett uppsåtligt förfarande eller vållande eller en försummelse som orsakat skadan
3. ett tillräckligt orsakssamband mellan detta förfarande och den skada som vållats.

I detta ärende måste man skilja mellan den eventuella skada som uppstått på fastigheten och frågan om huruvida skadan vållats av ett fel eller en försummelse som faller under stadens ansvar.

Det att det förekommit översvämning av dagvatten på fastigheten eller andra ytvattenproblem påvisar inte som sådant att staden har skadeståndsansvar för skadan.

I den ytterligare utredning som genomförts har inte konstaterats några sådana strukturella brister i dagvattenledningen på Mariegatan som skulle visa att staden försummat underhållet av ledningen eller som skulle visa att ledningens funktion är det som orsakat skadan.

De utredningar som gjorts i området gällande höjdnivåerna, ytvattnets avrinning och takvattnet som leds från fastigheterna till gatuområdet visar inte att staden genom felaktigt förfarande skulle ha avlett dagvatten till fastigheten.

I ärendet har det således inte varit möjligt att identifiera något specifikt förfarande eller någon specifik försummelse från stadens sida som skulle ha ett tillräckligt orsakssamband med de påstådda skadorna på fastigheten.

Det har således inte påvisats några förutsättningar för skadeståndsansvar för staden.

Skadans storlek och skadekartläggning

I omprövningsbegäran yrkas att staden låter en objektiv, utomstående sakkunnig göra en skadekartläggning på fastigheten på stadens bekostnad.

För att ett skadeståndsärende ska kunna avgöras måste det dock först finnas grunder för att bedöma att det i stadens verksamhet eller försummelse är fråga om ett förfarande som eventuellt ger upphov till skadeståndsansvar.

I detta ärende har det inte i de ytterligare utredningarna framkommit något sådant fel eller någon sådan försummelse som staden ansvarar för på grund av vilken det skulle vara nödvändigt att låta utföra en utomstående

Tekniska nämnden
Tekniska nämnden

§ 86

17.06.2026
24.09.2026

kartläggning på stadens bekostnad för att kunna avgöra frågan om stadens skadeståndsansvar.

Utredningsskyldigheten enligt 31 § i förvaltningslagen innebär inte skyldighet att på stadens bekostnad inhämta alla tänkbara belägg till stöd för ett privat skadeståndsyrkande.

Staden har emellertid kompletterat sin egen utredningsskyldighet genom att låta genomföra en analys av dagvattenledningens skick på Mariegatan. Resultaten av undersökningen har inte gett anledning att misstänka att det skulle finnas strukturella eller underhållsmässiga brister i den dagvattenledning som staden ansvarar för.

Fastighetsägarna kan själva inhämta en konstruktionsteknisk utredning eller annan sakkunnigutredning om fastigheten om de vill. Ett eventuellt behov av en sådan utredning ur fastighetsägarens perspektiv ger dock inte som sådant upphov till en skyldighet för staden att stå för utredningens kostnader.

Dagvattenavgift

Fastighetsägarna har yrkat på att dagvattenavgiften inte tas ut eller att den nedsätts.

Stadsfullmäktige i Lovisa stad beslutade 19.9.2018 § 88 om att införa dagvattenavgift på detaljplaneområden. I den tidigare beredningen konstateras att dagvattenavgiftens grundavgift gäller fastigheter som ligger inom stadens dagvattenledningsområde, oberoende om den enskilda fastigheten är ansluten till dagvattennätet eller inte.

Rättsligt betraktat är frågan om dagvattenavgiften separat från skadeståndskravet. Dagvattenavgiften är inte en ersättning som betalas för en enskild skadehändelse, och avgiften grundar sig inte på frågan om huruvida det funnits dagvattenproblem på en enskild fastighet.

Betalningsskyldigheten bestäms enligt det beslut om dagvattenavgifter som staden godkänt och i enlighet med den gällande betalningsgrunden. Följaktligen ger inte en dagvattenskada på en enskild fastighet som sådan upphov till grunder för befrielse från dagvattenavgiften.

I ärendet har inte framförts någon sådan ny utredning eller rättslig grund på basis av vilken fastigheten i fråga bör befrias från dagvattenavgiften eller på basis av vilken avgiften bör nedsättas.

När det gäller dagvattenavgiften finns det således inte några grunder för att ändra tekniska nämndens tidigare beslut.

Tillräcklig utredning av ärendet

Tekniska nämnden
Tekniska nämnden

§ 86

17.06.2026
24.09.2026

Enligt 31 § i förvaltningslagen ska myndigheten se till att ett ärende utreds tillräckligt och på behörigt sätt genom att skaffa den information och den utredning som behövs för att ärendet ska kunna avgöras.

Tekniska nämnden återremitterade detta ärende för ny beredning och ytterligare utredningar 17.6.2026 § 86. Efter återremitteringen har staden kompletterat utredningen av ärendet särskilt i fråga om dagvattenledningens strukturella och funktionella skick på Mariegatan.

I ärendet har också bedömts områdets höjdnivåer, ytvattnets avrinning, takvatten som leds från fastigheterna till gatuområdet samt dagvattensystemets funktion.

Vid dessa ytterligare utredningar har inte framkommit någon sådan ny information som skulle visa att det finns ett sådant fel, en sådan brist eller en sådan underhållsförsummelse i stadens dagvattensystem som skulle utgöra grund för skadeståndsansvar.

Den tillräckliga utredning som avses i 31 § i förvaltningslagen måste bedömas i relation till de omständigheter som är nödvändiga för att ärendet ska kunna avgöras. Myndigheten behöver inte inhämta någon sådan utredning som inte enligt det material som finns tillgängligt behövs för att avgöra ärendet.

I detta fall har den ytterligare utredningen riktats mot precis de omständigheter utgående från vilka man kan bedöma stadens eventuella skadeståndsansvar. Den ytterligare utredningen har inte ändrat den tidigare slutsatsen om att det saknas förutsättningar för ansvar för staden.

Staden anser följaktligen att ärendet har utretts efter återremitteringen på ett tillräckligt sätt med tanke på ärendets kvalitet och omfattning och att det finns tillräckliga grunder i ärendet för att avgöra det.

Avgörande av begäran om omprövning

Med anledning av omprövningsbegäran måste det bedömas huruvida de ytterligare utredningar som inhämtats efter att ärendet återremitterades ger anledning att ändra det beslut som tekniska nämnden fattade 26.3.2026 § 41.

I de ytterligare utredningarna konstateras inte någon sådan strukturell brist i stadens dagvattensystem på basis av vilken staden kunde anses ha försummat sin underhållsskyldighet.

I ärendet har inte heller påvisats att staden genom byggnadsåtgärder, dagvattensystemet eller någon annan åtgärd felaktigt skulle ha avlett dagvatten till fastigheten i fråga.

Tekniska nämnden
Tekniska nämnden

§ 86

17.06.2026
24.09.2026

I ärendet har dessutom inte visats något tillräckligt orsakssamband mellan stadens verksamhet eller försummelse och de påstådda skadorna på fastigheten.

De som inlämnat omprövningsbegäran har inte lagt fram några sådana nya omständigheter eller utredningar på basis av vilka det skulle finnas skäl att ändra tekniska nämndens tidigare beslut.

Slutsatser

Den ytterligare utredning som inhämtats efter att ärendet återremitterades ger inte anledning att ändra tekniska nämndens tidigare bedömning av stadens skadeståndsansvar.

Vid analysen av dagvattenledningens skick på Mariegatan konstaterades ingen sådan strukturell brist som skulle visa att staden försummat underhållet av dagvattenledningen eller på basis av vilken man kunde visa att de påstådda fastighetsskadorna skulle vara vållade av ett fel i det dagvattensystem som staden ansvarar för.

I ärendet har inte heller påvisats något fel eller någon försummelse från stadens sida när det gäller byggandet eller underhållet av dagvattensystemet och inte heller något tillräckligt orsakssamband mellan stadens förfarande och de påstådda skadorna.

På basis av den tillgängliga utredningen har ärendet utretts på ett tillräckligt sätt enligt vad som avses i 31 § i förvaltningslagen. En hydraulisk modellering av hela dagvattensystemet eller en utomstående skadekartläggning på stadens bekostnad ska inte anses vara nödvändig i detta enskilda skadeståndsärende.

När det gäller dagvattenavgiften har det i ärendet inte lagts fram någon ny rättslig eller faktiskt grund för att befria fastigheten från dagvattenavgiften enligt gällande betalningsgrund.

Därmed finns det inga grunder för att bifalla omprövningsbegäran.

Föredragning

Teknisk direktör Nina Aro

Förslag

Tekniska nämnden beslutar att anteckna begäran om omprövning för kännedom och att avslå begäran om omprövning med stöd av de grunder som läggs fram i beredningstexten ovan.

Det beslut som tekniska nämnden fattade 26.3.2026 § 41 förblir i kraft.

Beslut

Tekniska nämnden

24.09.2026

6**Uthyrning av social- och hälsovårdsfastigheter till fastighetsbolag 2026**

TEKN 24.09.2026

850/10.00.02/2026

Beredning

Tekniska direktören Nina Aro

Enligt lagstiftningen om välfärdsområden ska kommunen bolagisera de fastigheter för social-, hälso- och räddningstjänster som kommunen hyr ut till välfärdsområdet. Av denna anledning beslutade Lovisa stadsstyrelse den 7.4.2025 (§ 124) att inleda beredningen av bolagiseringen av de social-, hälso- och räddningstjänstfastigheter som ägs av Lovisa stad. Därefter beslutade Lovisa stadsfullmäktige den 15.10.2025 (§ 153) att bilda två bolag, Lovisa Servicebostäder Ab och Lovisa Servicefastigheter Ab.

Stadsfullmäktige beslutade den 18.2.2026 (§ 18) att som apportegendom överföra följande byggnader/fastighetslokaler jämte markområden till Lovisa Servicebostäder Ab och Lovisa Servicefastigheter Ab:

Lovisa Servicefastigheter Ab:

- servicehus Rosenkulla
- Taasiankoti
- Huvudhälsocentralen
- Servicehus Lyckan
- Brandstation (Liljendal)
- Isnäs Branddepå
- Gammelby FH-station
- Strömfors brandstation

Lovisa Servicebostäder Ab:

- Servicehus Gråberg.

För den tid som krävs för att verkställa apportöverlåtelse ska ett hyresavtal för fastigheterna ingås mellan staden och fastighetsbolagen, så att besittningsrätten till de aktuella lokalerna övergår till fastighetsbolagen. På detta sätt säkerställs att fastighetsbolagen har ändamålsenliga verksamhetsförutsättningar under den tid som förflyter innan apportöverlåtelse har slutförts.

Den hyra som fastställs i det nu föreliggande hyresavtalet för Lovisa Servicefastigheter Ab är marknadsmässig. Hyran täcker stadens kapitalkostnader för hyresobjekten, såsom avskrivningar.

Den hyra som fastställs i hyresavtalet för Lovisa Servicebostäder Ab följer de bestämmelser som gäller för objektet enligt ARA-regleringen.

Tekniska nämnden

24.09.2026

Samtliga underhållskostnader för de aktuella hyresobjekten, eller motsvarande kostnader som belastar staden för dessa objekt, har staden fakturerat och kommer även fortsättningsvis att fakturera bolagen separat för.

På dessa grunder uppgår månadshyran för Lovisa Servicefastigheter Ab till 55 962,99 € (moms 0 %) och månadshyran för Lovisa Servicebostäder Ab till 17 460,00 € (moms 0 %).

Bilagor:

hyreskontrakten Lovisa Servicefastigheter Ab och Lovisa Servicebostäder Ab

Föredragning

Teknisk direktör Nina Aro

Förslag

Tekniska nämnden besluter, att

- 1.Staden hyr från och med 1.3.2026 tills vidare ut objekten Servicehuset Rosenkulla, Taasian koti, Huvudhälsovårdscentralen, Servicehuset Lyckan, Brandstationen i Liljendal, Isnäs branddepå, Förstahjälpsstationen i Gammelby och Strömfors brukets brandstation till Lovisa Servicefastigheter Ab för en hyra om 57 977,40 euro/månad (moms 0 %) i enlighet med hyresavtalet i bilaga 1.
- 2.Staden hyr från och med 1.3.2026 tills vidare ut Servicehuset Gråberg till Lovisa Servicebostäder Ab för en hyra om 17 885,07 euro/månad (moms 0 %) i enlighet med hyresavtalet i bilaga 2.
- 3.Nämnden bemyndigar dessutom tekniska direktören Nina Aro att underteckna ovan nämnda hyresavtal.

Beslut

Tekniska nämnden

24.09.2026

7**Delegering av befogenheter från nämnd till tjänsteinnehavare i frågor som gäller undantag och placeringstillstånd i enlighet med lagen om områdesanvändning och bygglagen**TEKN 24.09.2026
825/00.01.01/2026

Beredning

Stadsplaneringschef Marko Luukkonen, tfn 0440 555 403.

Allmänt om beslut om undantag och placeringstillstånd

Kommunen kan enligt lagen bevilja undantagslov från en bestämmelse, en föreskrift, ett förbud eller en annan begränsning som har utfärdats i lagen om områdesanvändning eller bygglagen eller med stöd av dem. I kommuner ligger behörigheten i dessa frågor antingen hos ett organ eller en tjänsteinnehavare eller båda.

I Lovisa anges behörigheten i fråga om undantagslov och separata placeringstillstånd i 30 § i förvaltningsstadgan vara en del av tekniska nämndens uppgifter och befogenheter enligt följande, så att tekniska nämnden beslutar

- 23. om beviljande av undantagslov i enlighet med 57 § i bygglagen*
- 24. om görandet av ett områdesvist undantagslov i enlighet med 58 § i bygglagen*
- 25. om förutsättningar för placering i enlighet med 46 § 1 momentet i bygglagen (placeringstillstånd)*
- 26. på begäran av den sökande om förutsättningar för placering i enlighet med 43 § 1 i bygglagen med separat beslut*
- 27. om områdesvisa beslut om förutsättningar för placering på områden i behov av planering i enlighet med 47 § 1 momentet i bygglagen*
- 28. om hörande och information i enlighet med 64 § i bygglagen*
- 29. om begärande av utlåtande om undantagslov samt om bygglov för en byggplats som placerar sig på ett område i behov av planering i enlighet med 67 § i bygglagen*
- 30. om kungörelse av tillståndsmyndighetens beslut i enlighet med 70 § i bygglagen till den del som det rör sig om byggrelaterade lov som omfattas av tekniska nämndens behörighet*
- 31. om att utfärda tillståndsbestämmelser i enlighet med 76 § i bygglagen till den del som det rör sig om byggrelaterade lov som omfattas av tekniska nämndens behörighet*
- 33. om delgivning av undantagslov till sökanden samt till dem som framställt en anmärkning samt till dem som särskilt har begärt det samt till Tillstånds- och tillsynsverket i enlighet med 185 § i bygglagen*
- 34. om villkor som bestäms i undantagslov i enlighet med 187 § i bygglagen*

Genom **undantagslov** fattas det vanligtvis beslut om undantag från en bestämmelse eller ett förbud i lag (eller förordning), plan eller

Tekniska nämnden

24.09.2026

byggnadsordning. Rättspraxis och lagstiftningen ställer rättsliga ramvillkor för tillämpningen av undantagsförfaranden, vilket innebär att förutsättningarna för undantag måste uppfyllas innan man kan utöva ändamålsenlighetsprövning. Vanligtvis handlar undantaget om en fråga som gäller antalet kvadratmeter som får byggas eller en byggnads läge. De undantag som ansöks är vanligtvis inte särskilt stora eller betydande, så en stor del av ansökningarna godkänns antingen som sådana eller med begränsningar som antecknas i tillståndsbeslutet. Det finns också utmanande och till sina konsekvenser mer betydande undantagslovsärenden. Sådana är bland annat ansökningar som gäller rivning av byggnader som är skyddade genom detaljplan eller undantagslov som gäller flera byggplatser.

Genom **placeringstillstånd** bedöms förutsättningarna för byggande på områden som är i behov av planering. Byggandet måste uppfylla vissa lagstadgade kriterier. Placeringstillstånd måste beviljas om kriterierna uppfylls, vilket innebär att placeringstillståndsprövning är laglighetsprövning. I Lovisa gäller besluten om placeringstillstånd vanligtvis byggande nära en detaljplanerad tätort eller i glesbygd antingen intill strand eller i anslutning till tät bystruktur. De mest betydande placeringstillståndsärendena är områdesvisa placeringstillståndsärenden eller enskilda placeringstillståndsärenden som är stora till omfattningen. Det kan bland annat handla om solkraftverksområden som omfattar tiotals hektar. I Lovisa har på årsnivå behandlats högst en eller två tillståndsansökningar med betydande konsekvenser eller omfattning. När det gäller placeringstillstånd (tidigare avgöranden som gäller planeringsbehov) är avslagsandelen i Finland aningen högre än vid undantagslov, men också i fråga om dem har merparten av de ansökta tillstånden godkänts.

I Lovisa är det byggnadstillsynen som fattar den största delen av placeringstillståndsbesluten i form av tjänsteinnehavarbeslut i samband med bygglov. Tekniska nämndens behörighet omfattar *separata placeringstillståndsbeslut* som ska ansökas före bygglovsförfarande. De är vanligtvis betydande eller omfattande, men i lagstiftningen finns inte några begränsningar för att ansöka om tillstånd av ringa betydelse som separata placeringstillståndsbeslut. Markägare kan ansöka om separat tillstånd bland annat i avsikt att sälja en byggplats så att den egentliga byggaren i sinom tid endast ansöker om bygglov.

Delegering av nämndens beslutanderätt i beslut som gäller undantagslov och placeringstillstånd:

Det är ändamålsenligt att delegera så kallade vanliga tillståndsbeslut och andra än tillståndsbeslut med betydande konsekvenser till en tjänsteinnehavare. Nämndens behörighet bör dock även framöver omfatta följande tillståndsfrågor:

- 1) *betydande* undantag och separata beslut om placeringstillstånd med beaktande av projektets storlek och syfte:
 - sol- och vindkraftverk och andra projekt av industriell storlek

Tekniska nämnden

24.09.2026

- övriga klart omfattande eller betydande tillståndsfrågor
- 2) undantag från *bestämmelser som gäller skydd av byggnad i rivningssyfte* eller från byggförbud
- 3) *områdesvist* undantag
- 4) *områdesvist* placeringstillstånd.

I och med att befogenheterna delegeras behöver nämnden inte fatta beslut om onödigt små frågor, och samtidigt möjliggörs en mer flexibel beredning av dessa tillståndsansökningsärenden, som inte är beroende av mötestidtabellerna. Samtidigt minskar också arbetsmängden på grund av att mötesberedningen uteblir uppskattningsvis med cirka ett dagsverke per tillståndsärende. Delegeringen av befogenheterna innebär ingen förändring i den ändamålsenlighetsprövning och de beredningsprinciper gällande tillstånd som tillämpats i Lovisa under de senaste åren. Utöver den gällande lagstiftningen styrs beredningen fortfarande av Lovisa stads byggnadsordning, bestämmelserna i general- och detaljplaner och de beredningsprinciper som tillämpas på beslut i Lovisa. Tekniska nämnden har övertagningsrätt när det gäller beslut som tjänsteinnehavare fattat.

Tjänsteinnehavarbesluten i tillståndsärenden bereds så att den som bereder beslutet och den som fattar beslutet är olika personer. Planerarna och planläggningsingenjören eller -arkitekten är tillståndsberedare. Tjänsteinnehavarbeslutet fattas av stadsplaneringschefen eller om denne är förhindrad av dennes ställföreträdare.

Föredragning

Teknisk direktör Nina Aro

Förslag

Tekniska nämnden beslutar delegera tekniska nämndens befogenheter vid tillståndsförfaranden enligt 30 § 23–31 punkten samt 33–34 punkten i Lovisa stads förvaltningsstadga till stadsplaneringschefen eller dennes ställföreträdare förutom i fråga om beslut som gäller följande frågor:

- a. betydande undantag och separata beslut om placeringstillstånd med beaktande av projektets storlek och syfte:
 - i. sol- och vindkraftverk och andra projekt av industriell storlek
 - ii. övriga klart omfattande eller betydande tillståndsfrågor
- b. undantag från bestämmelser som gäller skydd av byggnad i rivningssyfte
- c. undantag från byggförbud
- d. områdesvist undantag
- e. områdesvist placeringstillstånd.

Beslut

Tekniska nämnden

24.09.2026

8

Delegering av befogenheten att namnge vägar och gator samt allmänna områden från nämnden till en tjänsteinnehavareTEKN 24.09.2026
830/00.01.01/2026

Beredning

Stadsplaneringchef Marko Luukkonen, tfn 0440 555 403

Kommunen namnger vägar och gator antingen i samband med detaljplanen eller genom ett separat förvaltningsbeslut. Addressnumret tilldelas antingen i samband med bygglovets eller genom att fatta ett separat förvaltningsbeslut om det. Förvaltningsbeslutet kan fattas av organ eller tjänsteinnehavare på det sätt som man separat har beslutat om befogenheten i kommunen. I detta samband är det fråga om beslutanderätt i förvaltningsärenden.

Tekniska nämnden beslutar i enlighet med 30 § 1 punkten i förvaltningsstadgan om namngivning av vägar och ändring av andra allmänna områdens namn och nummeruppgifter, om beslutanderätten inte på annat sätt föreskrivits eller reglerats. Enligt Lovisa stads förvaltningsstadga (37.5 § punkt 9) beslutar stadsgeodeten om det adressangivelsesystem som används i kommunen och om den detaljerade adressangivelsen (84 § i markanvändnings- och byggförordningen). Eftersom tjänsten som stadsgeodet är obesatt har beslutanderätten i dessa frågor genom ett beslut av centralens direktör tilldelats lantmäteriingenjören.

Tekniska nämnden beslutar

1. om namngivning av vägar och ändring av andra allmänna områdens namn och nummeruppgifter, om beslutanderätten inte på annat sätt föreskrivits eller reglerats.

37.5 § Stadsgeodetens uppgifter och befogenheter

9. beslutar om det adressangivelsesystem som används i kommunen och om den detaljerade adressangivelsen (84 § i markanvändnings- och byggförordningen)

Besluten som rör adresssystemet grundar sig på de principer för adresssystemet som allmänt tillämpas i Finland samt Kommunförbundets anvisningar. I praktiken är utrymmet för prövnings- och beslutanderätt begränsat, särskilt när det gäller principerna för namngivning och numrering av vägar, eftersom principerna för adresssystemet inte har stora tillämpningsmöjligheter inom ramen för systemets logik och begriplighet. Förvaltningen av adresssystemet och de beslut som anknyter till det är således till stor del av teknisk karaktär. Det är främst beslutet om vägens namn/stavning, när villkoren för namngivning är uppfyllda, som kommunen kan överväga relativt fritt.

Tekniska nämnden

24.09.2026

Fördelningen av befogenheter mellan nämnd och tjänsteinnehavare har upplevts som problematisk, eftersom den nuvarande fördelningen i vissa fall kan leda till två separata beslut i samma ärende. Fastighetsägaren kan ansöka om en lösning på ett adressproblem genom att ändra vägens namn även om frågan skulle kunna lösas genom ett beslut om numrering. I detta fall fattar nämnden först ett negativt beslut om nämnändring och därefter fattar tjänsteinnehavaren beslutet om adressnumreringen. Båda besluten kan överklagas. Av tidsmässiga skäl och för att minska byråkratin vore det ändamålsenligt att namngivningen och numreringen av vägnätet sker i en enda process istället för i två beslutsprocesser. Befogenheten att namnge och numrera vägar och allmänna områden bör i sin helhet delegeras till en tjänsteinnehavare.

Den främsta fördelen med delegeringen är att antalet små ärenden som behandlas i nämnden minskar. Genom delegeringen påskyndas beslutsprocessen med uppskattningsvis 1–2 veckor och arbetstiden minskar med 0,5–1 dagsverke per beslut.

I ärenden som anknyter till namngivningen av vägar och allmänna områden förbereds besluten i fortsättningen på det sätt att GIS-ingenjören och/eller -planeraren svarar för beredningen. Av tjänsteinnehavarna är det lantmäteringenjören, som har tilldelats stadsgeodetens befogenheter i de beslut som rör adresssystemet, som på grundval av beredningen fattar de nödvändiga tjänsteinnehavarbeslut som anknyter till namnbeståndet och adresser. När lantmäteringenjören är förhindrad fattar stadsplaneringschefen besluten.

Föredragning

Teknisk direktör Nina Aro

Förslag

Tekniska nämnden beslutar att delegera tekniska nämndens befogenhet i 30 § 1 punkten i förvaltningsstadgan till stadsgeodeten vad gäller namngivning av vägar och allmänna områden samt gator och ändring av nummeruppgifter. När den behöriga myndigheten är förhindrad fattar stadsplaneringschefen tjänsteinnehavarbeslutet i fråga.

Beslut

Tekniska nämnden

24.09.2026

9**Trafikregleringar i Nedrestaden**TEKN 24.09.2026
846/08.00.00/2026

Beredning

infrastrukturchef Pekka Stenius, tfn 050 382 75 50

Enligt 30 § Lovisa stads förvaltningsstadga (1.9.2025) beslutar tekniska nämnden om regionala trafikregleringar.

På Mariegatan på området mellan Långgränd och Saltbodtorget har det länge förekommit trafikproblem på grund av hastigheter och trafik som inte hör hemma där.

Som en del av lösningen föreslås det att hastighetsbegränsningarna för Nedrestaden fastställs till 20 km/h

Föredragning

Teknisk direktör Nina Aro

Förslag

Tekniska nämnden beslutar fastställa den regionala planen för trafikreglering som finns som bilaga.

Beslut

Distribution

Infrastrukturavdelningen

Bildningsnämnden
Tekniska nämnden

§ 107

26.08.2026
24.09.2026

10

Verksamhetsplan för modellen Barnvänlig kommun 2026–2028

BN 26.08.2026 § 107

Beredning

Bildningsdirektör Kirsi Kinnunen, Barnvänlig kommun-koordinatorer Carina Astikainen och Sara Tallsten

Lovisa stad har förbundit sig till UNICEFs verksamhetsmodell Barnvänlig kommun genom stadsfullmäktiges beslut 21.11.2018 § 131. Lovisa stad erhöll sin första utmärkelse som Barnvänlig kommun 24.9.2024.

Verksamhetsmodellen Barnvänlig kommun bygger på ett planmässigt och tväradministrativt arbete för att främja barnens rättigheter. I modellen utvärderar kommunen hur barnens rättigheter förverkligas, fastställer utvecklingsmål och åtgärder som stöder dessa samt följer upp och utvärderar hur de genomförs.

Stadsstyrelsen förnyade koordineringsstrukturen för verksamhetsmodellen 18.5.2026 (§ 161). Beredningsgruppen och koordineringsgruppen för modellen Barnvänlig kommun sammanslogs till en gemensam koordineringsgrupp för Barnvänlig kommun (LYK-arbetsgrupp). Arbetsgruppen ansvarar för beredning, förankring, uppföljning och utvärdering av verksamhetsmodellen. Verksamhetsmodellen är administrativt placerad inom ansvarsområde bildningsväsendet.

Ny verksamhetsplan

Inom ramen för Lovisa stads Barnvänlig kommun-arbete har en ny verksamhetsplan förberetts i samarbete med UNICEF. UNICEF godkände verksamhetsplanen 3.7.2026.

Verksamhetsplanen styr Lovisa stads Barnvänlig kommun-arbete och sammanfattar mål, konkreta åtgärder, ansvar samt uppföljning och utvärdering. Målet är att stärka att barnens rättigheter förverkligas och beaktas i stadens olika tjänster, beredningen och beslutsfattandet.

Genomförandet av verksamhetsplanen kräver tvärsektoriellt samarbete. Därför är det ändamålsenligt att underrätta stadens organ om den godkända verksamhetsplanen så att de kan beakta den i deras verksamhet.

Lovisa stads verksamhetsplan för Barnvänlig kommun-arbetet 2026–2028 kan läsas på stadens webbplats: [Lovisa stads verksamhetsplan för Barnvänlig kommun -arbetet 2026–2028](#)

Bildningsnämnden
Tekniska nämnden

§ 107

26.08.2026
24.09.2026

På sammanträdet presenterar Barnvänlig kommun-koordinatorerna verksamhetsplanen.

Föredragning

Bildningsdirektör Kirsi Kinnunen

Förslag

Bildningsnämnden beslutar att

1. anteckna för kännedom Lovisa stads verksamhetsplan för modellen Barnvänlig kommun, som godkänts av UNICEF 3.7.2026
2. överlämna verksamhetsplanen till Lovisa stads alla organ för kännedom.
Behandling
Barnvänlig kommun-koordinatorerna Sara Tallsten och Carina Astikainen presenterade verksamhetsplanen och svarade på frågor som nämnden ställde kl. 18.26–18.40.

Beslut

Bildningsnämnden beslutade att

1. anteckna för kännedom Lovisa stads verksamhetsplan för modellen Barnvänlig kommun, som godkänts av UNICEF 3.7.2026
2. överlämna verksamhetsplanen till Lovisa stads alla organ för kännedom.

TEKN 24.09.2026
770/12.00.00/2026

Beredning

Tekniska direktören Nina Aro

Från ansvarsområdet stadsutveckling är tekniska direktören Nina Aro och planläggningsarkitekt Lotta Qvis medlemmar i koordineringsgruppen för Barnvänlig kommun.

Lovisa stads verksamhetsplan för Barnvänlig kommun-arbetet 2026–2028 med åtgärder kan läsas på stadens webbplats: [Lovisa stads verksamhetsplan för Barnvänlig kommun-arbetet 2026–2028](#).

Föredragning

Teknisk direktör Nina Aro

Förslag

Tekniska nämnden beslutar att anteckna för kännedom Lovisa stads verksamhetsplan för modellen Barnvänlig kommun, som godkändes av Unicef 3.7.2026.

Beslut

Tekniska nämnden

24.09.2026

11**Ekonomiöversikt**TEKN 24.09.2026
185/02.02.02/2026

Beredning

Tekniska direktören Nina Aro, tfn 040 658 0657

Uppföljning av ekonomin för stadsutvecklingen; utfall 1.1–31.8.2026.

Bilaga:

Uppföljning av ekonomin för stadsutvecklingen 1-8/2026

Föredragning

Teknisk direktör Nina Aro

Förslag

Tekniska nämnden antecknar rapporten för uppföljning av ekonomin till kännedom.

Beslut

Tekniska nämnden

24.09.2026

12**Tjänsteinnehavarbeslut**

TEKN 24.09.2026

Beredning

Teknisk direktör Nina Aro, tfn 040 658 0657
Lokalchef Keni Albrecht, tfn 0440 555 412
Stadsplaneringschef Marko Luukkonen, tfn 0440 555 403
Lantmäteriingenjör Tanja Jokela, tfn 044 055 5237

Teknisk direktör:

Att omvandla underhållsarbetsuppgift till ordinarie uppgift 1.10.2026
15.9.2026, § 16/2026

Att ombilda uppgift som projektarbetare till ordinarie och ändra
uppgiftsbenämningen
15.9.2026, § 17/2026

Att omvandla elmontörsuppgift till ordinarie uppgift 1.10.2026
15.9.2026, § 18/2026

Att omvandla underhållsarbetsuppgift till ordinarie uppgift 1.11.2026
15.9.2026, § 19/2026

Att omvandla underhållsarbetsuppgift till ordinarie uppgift 1.10.2026
16.9.2026, § 20/2026

Lokalchef:

Val av entreprenör/Byte av takbeläggningen på depåns lagerbyggnad
31.8.2026, § 4/2026

Stadsplaneringschef:

Tomtindelning i stadsdel 4 i kvarteret 410 för tomterna 1-3
7.9.2026, § 15/2026

Lantmäteriingenjör:

Ändring av adresser, Strömslands villa
2.9.2026, § 2/2026

Ändring av adressnumrering för Krogarvägen 11
2.9.2026, § 3/2026

Förslag

Tekniska nämnden antecknar tjänsteinnehavarbesluten för
kännedom och meddelar att den inte enligt 92 § i kommunallagen
kommer att utöva sin övertagningsrätt i ärendet.

Beslut

Tekniska nämnden

24.09.2026

13**Övriga ärenden**

TEKN 24.09.2026

Förslag

Övriga ärenden antecknas för kännedom.

Beslut