

OKV/682/10/2026, Beslut 11.9.2026, Besvär som gäller Lovisa stads och dess tjänsteinnehavares förfarande

STST 21.09.2026
1007/11.03.05/2025

Beredning

Stadsdirektör Tomas Björkroth

Besvär har inlämnats hos justitiekanslersämbetet, där Lovisa stads miljöchefs förfarande kritiserar, ett förfarande där miljöchefen inte registrerat i diariet en utredning som hon framfört muntligt per telefon. Enligt besvärssyrkaren hade träd som omfattas av besvärssyrkarens hemfrid fotograferats utan förhandsanmälning. Dessutom kritiserar besvärssyrkaren det att miljöchefen gett beslutet till begäran om upplysningar jämte tillhörande anvisningar om hur man söker ändring nästan fem månader efter att begäran framfördes. Enligt besvärssyrkarens syn har det skett ett förfaringsfel i hörandet som anknyter till stadsstyrelsens beslut 9.2.2026, § 39, då besvärssyrkaren inte reserverats möjlighet att ge genmäle innan lösningen av ärendet. Dessutom har miljöchefen, enligt besvärssyrkarens syn, varit jävig i sin roll som föredragande för nämnden på basis av sin förhandsinställning då nämnden behandlat ärende om fredning i enlighet med naturvårdslagen.

Slutledningar konstaterade i utlåtandet som stadsstyrelsen gav 15.6.2026, § 202

Stadsstyrelsen i Lovisa stad beslutade under sitt sammanträde 9.2.2026, § 39 ge besvärssyrkaren ett svar till besvären. Stadsstyrelsen ansåg långt 15.6.2026, § 202 att besvärssyrkaren redan med svaret som gavs 9.2.2026, § 39 redan långt svarats vad gäller de fakta som besvärssyrkaren åberopat i punkterna 1–5 i besvären som besvärssyrkaren lämnade in hos justitiekanslersämbetet.

Stadsstyrelsen har i sitt utlåtande på samma sätt som den biträdande justitiekanslern på sätt som konstateras i lagberedningsmaterialet om parter i förvaltningsbesvär ansett att förvaltningsdirektören inte behövt reservera besvärssyrkaren möjlighet att ge sitt genmäle i anknytning till miljöchefens svar 28.1.2026, i och med att besvärssyrkaren i ärendet inte kan anses vara part i enlighet med 34 § i förvaltningslagen och rättsskyddsorsaker har inte krävt att förvaltningsdirektören borde ha hört besvärssyrkaren i ärendet. Stadsstyrelsen konstaterade i sitt utlåtande att behandlingen av ärendet förverkligades inom stadens förvaltning i enlighet med 31 § i förvaltningslagen, det vill säga att det i ärendet sköts om att ärendet utretts tillräckligt och på behörigt sätt.

Som sitt svar på punkterna i besvären som gäller miljöchefens verksamhet och jäv har stadsstyrelsen hänvisat till miljöchefens personliga utredning om jävspåståendena som berör henne, vilken begärdes av miljöchefen med anledning av besvären hos justitiekanslersämbetet.

Biträdande justitiekanslerns avgörande och bedömning av ärendet

Den biträdande justitiekanslern konstaterar som sitt avgörande att biträdande justitiekanslern utifrån den utredning som finns tillgänglig i ärendet inte kan konstatera Lovisa stads myndigheter eller tjänsteinnehavare ha förfarit lagstridigt i ärendet eller försummat sina skyldigheter.

Som sina motiveringar har biträdande justitiekanslern hänvisat bland annat till stadsstyrelsens tidigare beslut 9.2.2026, § 39, att stadsstyrelsen redan en gång konstaterat i samband med att inte registrera i diariet utredningen som framfördes per telefon och dröjsmålet vad gäller svaret till begäran om upplysningar att besvärssyrkaren redan tidigare yrkat besvär om dessa frågor hos Lovisa stad och att stadsstyrelsen i sitt beslut 9.2.2026 § 39 konstaterat förfarandets felaktighet till denna del.

Vad gäller miljöchefens jäv utifrån förhandsinställning konstaterar den biträdande justitiekanslern att miljöchefen inte kan anses vara jävig i ett ärende som gäller fredning av naturminnesmärke med stöd av bedömningen i ovannämnda stadsstyrelsen i Lovisa stads besväravgörande eller med stöd av andra jävsgrunder som bestämts i förvaltningslagen.

Vad gäller hörandet av besvärssyrkaren konstaterar den biträdande justitiekanslerns vikarie att det framkommer av förarbetena till 53 b § i förvaltningslagen som gäller behandling av förvaltningsbesvär att hörande av besvärssyrkaren om en anskaffad utredning inte nödvändigtvis är behövlig i avgörandet av ett besvärssärende, i och med att besvärssyrkaren i ärendet inte egentligen är i partsställning. Det att genmäle inte begärts, kan sålunda inte, beaktande det tidigare givna besväravgörandet i ärendet och Helsingfors förvaltningsdomstols avgörande i ärendet, anses ha haft en sådan inverkan på behandlingen av ärendet eller på besvärssyrkarens rättsskydd att det skulle förekomma skäl att konstatera stadsstyrelsens förfarande vara i strid med lag eller god förvaltningssed.

Bilaga

Beslut 11.9.2026 OKV/682/10/2026, Besvär som gäller Lovisa stads och dess tjänsteinnehavares förfarande

Föredragning

Stadsdirektör Tomas Björkroth

Förslag

Stadsstyrelsen antecknar den biträdande justitiekanslerns avgörande OKV/682/10/2026 till kännedom.

Beslut