

Behandling av begäran om omprövning gällande livskraftsutvecklarens tjänsteinnehavarbeslut 7.8.2026 § 5

NLLN 28.08.2026 § 74
749/10.00.02/2026

Beredning

Livskraftsutvecklare Antti Leino

Inlämnaren av begäran om omprövning har med en ansökan daterad 5.8.2026 ansökt om tillstånd för försäljningsställen i samband med evenemanget Lovisa Historiska Hus 29–30.8.2026 på parkeringsplatserna framför Alexandersgatan 4. Livskraftsutvecklaren har i enlighet med befogenheten i förvaltningsstadgan behandlat ansökan och beslutat att tillstånd inte beviljas för försäljningsställen på ifrågavarande gatuområde.

Undersökning av begäran om omprövning

I enlighet med 137 § i kommunallagen får omprövning begäras av den som ett beslut avser eller vars rätt, skyldighet eller fördel direkt påverkas av beslutet (part) samt av kommunmedlemmarna. I enlighet med 138 § i kommunallagen ska en begäran om omprövning framställas inom 14 dagar från delfåendet av beslutet.

Tjänsteinnehavarbeslutet som livskraftsutvecklaren fattade i ärendet 7.8.2026 delgavs den sökande till kännedom 7.8.2026 och publicerades på det allmänna datanätet 10.8.2026. Begäran om omprövning kom till staden 18.8.2026. Sålunda har begäran om omprövning gjorts inom den utsatta tiden och kan tas för undersökning.

I enlighet med 49 g § 1 mom. i förvaltningslagen kan, när myndigheten har tagit upp en begäran om omprövning, den ändra eller upphäva förvaltningsbeslutet eller avslå begäran om omprövning. I omprövningsbeslutet ska ett motiverat avgörande ges för yrkandena i omprövningsbegäran.

Påståendena i begäran om omprövning gällande laglighetsfel som skett under behandlingen av ärendet ska undersökas. Om laglighetsfel inte observeras i beslutet kan begäran om omprövning avslås. Godkännande av begäran om omprövning kan övervägas med stöd av ändamålsenlighetsgrunder som eventuellt framförs i begäran om omprövning.

Krav ställda i begäran om omprövning

I begäran om omprövning krävs det att näringslivs- och landsbygdsnämnden

1. i första hand häver beslutet och beviljar tillståndet i enlighet med ansökan
2. i andra hand häver beslutet och beviljar tillståndet med villkor som säkerheten kräver, vilka kan gälla till exempel exakt placering av salustånden innanför parkeringsrutorna, begränsning av kundservice på trottoarens sida, skydd av den sida som är mot körbanan, bredden av passage- och räddningsvägar som ska hållas fria samt tider för byggande och rivning

3. i sista hand häver beslutet och återremitterar ärendet för ny beredning och avgörande av den behöriga myndigheten så att trafiksäkerheten i enlighet med arrangemanget i ansökan bedöms fallspecifikt och man samtidigt reder ut om eventuella risker kan kontrolleras med tillståndsbestämmelser, skyddslösningar eller tillfälliga trafikarrangemang
4. behandlar ärendet som brådskande så att avgörandet kan ges före 29.8.2026. Evenemanget ordnas 29–30.8.2026, så ett avgörande som ges efter detta har inte längre betydelse från den sökandes sida och förverkligar inte i realiteten rättsskyddet som säkerställs i 7 § i förvaltningslagen och 21 § i grundlagen.

Bedömning av kraven yrkade i begäran om omprövning samt motiveringarna som framförts för dem

1. Av beslutet framkommer inte grunden för befogenheten

I begäran om omprövning anses det att det inte av beslutet framkommer grunden för befogenheten.

I beslutet har det inte specificerats befogenhetsbestämmelsen i förvaltningsstadgan. Till denna del kan beslutet anses vara bristfälligt utformad. Det rör sig dock inte om en brist som anknyter till beslutets motiveringar, och betyder inte att beslutet skulle ha fattats utan befogenhet.

I enlighet med 36 § i förvaltningsstadagan hör det till livskraftsutvecklarens befogenhet att bevilja försäljnings- och evenemangstillstånd och övriga nyttjanderätter till torget och stadens övriga evenemangsområden som staden preciserat. Ärendet som nu behandlas har till sin karaktär varit en ansökan om nyttjanderätt gällande placering av försäljningsställe i anknytning till evenemang.

Före beslut fattades konsulterade man i ärendet infrastrukturchefen och underhållets ansvariga förman vilka hade substanssakkännedom. Konsulteringen skedde uttryckligen innan fattandet av det ursprungliga tjänsteinnehavarbeslutet.

Till infrastrukturchefens uppgifts- och befogenhetsområde hör enligt förvaltningsstadgan ärenden som gäller gatuområden och allmänna områden samt till dem relaterade frågor gällande trafikens smidighet, säkerhet och framkomlighet. Underhållets ansvariga förman konsulterades i sin tur ur synvinkeln av den praktiska användbarheten av gatuområdet, underhållet och genomförbarheten av arrangemanget.

Sålunda är det i beslutet inte fråga om att livskraftsutvecklaren ensam skulle ha bedömt frågor gällande användningen av gatuområdet eller frågor relaterade till trafiksäkerhet. **Konsekvenserna av det ansökningsenliga arrangemanget bedömdes innan beslutsfattandet i samarbete med stadens tjänsteinnehavare, till vilkas uppgiftsområde frågor relaterade till användning av gatuområde, trafikens smidighet, framkomlighet och områdets praktiska funktionalitet hör.**

Livskraftsutvecklaren har på basis av denna beredning nyttjat sin förvaltningsstadgeenliga befogenhet för att avgöra den evenemangsrelaterade försäljnings- och nyttjanderättsansökan.

Befogenhetsreferensen som saknades från beslutet har sålunda inte inverkat på avgörandet av ärendet och utgör inte en grund för hävande av beslutet.

2. Beslutet saknar tillämpad rättsnorm

I begäran om omprövning har man ansett att beslutet baserar sig enbart på 1 § i kommunallagen.

I beslutet har man hänvisat till 1 § i kommunallagen endast som allmänt utgångsläge som beskriver kommunens verksamhet. Det egentliga avgörandet baserar sig dock inte på föreskriften i fråga.

I ärendet har det inte varit fråga om beviljande eller avslående av tillstånd som baserar sig på speciallagstiftning, utan prövning som gäller användning av område som är i stadens besittning. Som besittare av området har staden rätt att besluta om användningen av områdena som är i dess besittning samt bedöma om verksamheten framförd i ansökan är lämplig för ifrågavarande plats och tidpunkt.

Beslutet har baserat sig på stadens prövning om användningen av området och 1 § i kommunallagen har inte varit en juridisk grund för avgörandet.

3. Konkret säkerhetsrisk har inte specificerats

I begäran om omprövning anses det att det i beslutet inte har specificerats en konkret säkerhetsrisk.

Säkerhetsbedömningen baserar sig på en bedömning som till sin natur är förutseende. I beslutet är det inte möjligt eller behövt att specifikt påvisa vad som eventuellt kunde hända, utan bedöma det hurdana konsekvenser det ansökningsenliga arrangemanget kan motiverat förutses ha under evenemanget.

Försäljningsställena enligt ansökan skulle befinna sig vid kanten av körbanan. I bedömningen var saluståndens fysiska läge inte det enda avgörande, utan också kundtrafiken som bildas kring dem.

Under evenemanget Lovisa Historiska Hus rör det sig exceptionellt mycket fotgängare på området. Man kan förutse att försäljningsställena förorsakar att kunder stannar upp och samlas samt att lokal stockning uppkommer. I sådana förhållanden är det möjligt att en del av fotgängarna flyttar sig till körbanans sida för att gå förbi stockade ställen, vilket ökar risken för att fotgängare och fordon möts.

Säkerhetsbedömningen har således baserat sig på en helhetsbedömning som gäller evenemangets förhållanden och inte en enskild teknisk säkerhetsbrist.

4. Ärendet reddes inte ut i tillräcklig utsträckning

I begäran om omprövning anses det att ärendet inte skulle ha retts ut i tillräcklig utsträckning innan beslutsfattandet.

Enligt 31 § i förvaltningslagen (434/2003) ska en myndighet se till att ett ärende utreds tillräckligt.

I enlighet med den etablerade tolkningen av föreskriften har myndigheten dock inte en skyldighet att skaffa all möjlig utredning, utan sådant material som är behövligt och betydelsefullt för avgörandet av ärendet. Myndigheten har i enlighet med det som framförts i rättslitteraturen rätt ut ärendet tillräckligt så myndigheten har tillräckligt information som baserar sig på utredningar för att avgöra ärendet (bland annat Kulla och Salminen, 2024).

Avgörandet har baserat sig på uppgifter framförda i ansökan, läget enligt ansökan och stadens kännedom om evenemangets karaktär, trafikförhållandena i området och gatumiljön. Dessutom konsulterades innan beslutsfattandet infrastrukturchefen och underhållets ansvariga förman för bedömningen av trafiken, säkerheten, framkomligheten och den praktiska genomförbarheten.

Avgörandet av ärendet förutsatte inte anskaffning av utlåtanden från polisen, räddningsmyndigheten eller andra externa aktörer. Den tillgängliga utredningen har varit tillräcklig för avgörandet av ärendet.

Utredningen som livskraftsutvecklaren anskaffat i ärendet och utredningen av ärendet har således varit på tillräcklig nivå vad gäller ärendets art och omfattning. Därför kan man anse att det i ärendet har sörjts för tillräcklig utredning i enlighet med 31 § i förvaltningslagen.

5. Prövningsrätten är bunden med en schematisk riktlinje

I begäran om omprövning anses det att ansökan skulle ha avgjorts på basis av en allmän riktlinje och inte utifrån en fallspecifik prövning.

Uttrycket som användes i beslutet om att parkeringsplatser i princip inte överlåts för försäljningsanvändning beskriver bedömningens allmänna utgångsläge, utöver vilket fallspecifikt beaktas alla andra faktorer som inverkar på avgörandet av ärendet. Det rör sig inte om stadens bindande norm eller officiellt beslutad riktlinje.

Avgörandet har gjorts på basis av en fallspecifik prövning beaktande arrangemanget framfört i ansökan, evenemangets tidpunkt, förhållandena i området samt faktorer som relaterar till trafiken, säkerheten och framkomligheten.

6. Evenemangsanvändning av Alexandersgatan är inte ett främmande arrangemang för staden

I begäran om omprövning hänvisas till evenemanget Sommargatan som ordnades 2025.

Beslutet som nu fattades baserar sig inte på antagandet att evenemangsanvändning av Alexandersgatan i princip skulle vara omöjlig eller utesluten.

Evenemanget Sommargatan och evenemanget Lovisa Historiska Hus är dock till sin karaktär, omfattning, varaktighet och besökarantal evenemang av olika slag. Det tidigare tillståndet påvisar att gatuområden kan fallspecifikt användas för olika evenemangändamål, men det förpliktar inte att göra samma avgörande i annorlunda förhållanden.

Ansökan har bedömts utifrån de förutsedda förhållandena under evenemanget som nu behandlas.

7. Mindre begränsande säkerhetsåtgärder har inte bedömts

I begäran om omprövning anses det att eventuella olägenheter skulle ha kunnat hanteras med tillståndsbestämmelser eller andra arrangemang.

Myndighetens uppgift är att bedöma arrangemanget framställt i ansökan utifrån de uppgifter som den sökande har levererat.

Myndigheten är inte skyldig att reda ut alla möjliga alternativa genomförandesätt eller för den sökande planera ut ett sådant arrangemang med vilket tillståndet kunde beviljas.

Dessutom har man i bedömningen ansett att placeringen av försäljningsverksamhet invid kanten av körbanan skulle under evenemangets förhållanden förorsaka en sådan situation där kunder samlas kan medföra att det uppkommer stockning på trottoaren att fotgängare flyttar till körbanans sida. Därför har det inte ansetts att enbart tillståndsbestämmelser skulle tillräckligt avlägsna uppskattade olägenheter.

8. Den sökande har inte hörts gällande grunderna till beslutet

I begäran om omprövning anses det att den sökande borde ha reserverats möjlighet att uttala sig gällande synvinklar som gäller trafik och säkerhet.

Den sökande har själv inlett ärendet genom att lämna in ansökan och beskriva i den det arrangemang som den sökande önskar. Ansökan inlämnades hos staden anmärkningsvärt sent innan evenemanget, för den är daterad 5.8.2026 och inlämnades hos staden 5.8.2026.

Syftet med föreskrifterna om hörande i förvaltningslagen är framför allt att reservera parten möjlighet att uttala sig om sådana externa utredningar, utlåtanden eller sådana nya fakta som myndigheten anskaffat och som parten inte kunnat förutse.

I detta ärende har avgörandet baserat sig på uppgifter som den sökande levererat och stadens egen bedömning om trafik- och säkerhetsförhållanden under evenemangstiden. Beslutet har inte baserat sig på en extern utredning som gäller den sökande, utifrån vilken ett separat hörande skulle ha varit befogat.

9. Säkerhetsmotiveringen leder i själva verket till motsatt slutresultat

I begäran om omprövning jämförs arrangemanget i enlighet med ansökan till normal användning av parkeringsplatser.

I denna fråga har man inte bedömt placeringen av försäljningsstället på trottoaren eller inbördes rangordning mellan alternativa placeringsställena.

Avgörandet har gällt arrangemanget som framfördes i ansökan, enligt vilket försäljningspunkterna skulle placeras på parkeringsplatser under evenemanget. Bedömningen har gjorts utifrån denna ansökan och man har i beslutet inte tagit ställning till övriga eventuella placeringsalternativ.

10. Evenemangets stora trafikmängd påvisar i sig inte arrangemangets farlighet

I begäran om omprövning konstateras det att en stor besökarmängd ensam inte påvisar arrangemangets farlighet.

Beslutet har inte enbart baserats på evenemangets stora besökarmängd.

Bedömningen har baserat sig på helheten som bildas av evenemangets stora besökarmängd, områdets trafikförhållanden, gatumiljön, läget i enlighet med ansökan och verksamhetens art. Det har rört sig om en förutseende helhetsprövning där evenemangets stora besökarmängd varit en av faktorerna som beaktats i bedömningen.

11. Beslutets motiveringar och slutresultatet står i konflikt

I begäran om omprövning anses det att målen om främjande av företagsamhet och evenemangsverksamhet är motstridiga med det avslående slutresultatet.

Hänvisningarna till främjandet av livskraft, företagsamhet och evenemangsverksamhet som framförts i beslutet beskriver de allmänna målen för stadens verksamhet.

Dessa mål innebär dock inte att alla ansökningar om nyttjanderätt relaterade till evenemang bör beviljas. Då man avgör en enskild ansökan ska man också bedöma övriga synvinklar som inverkar på avgörandet av ärendet, så som trafikens smidighet, säkerhet, framkomlighet och områdets funktionalitet.

I beslutet har man ansett att dessa synvinklar i situationen ifråga ska ges en större vikt. Motiveringarna och slutresultatet är sålunda inte sinsemellan i konflikt.

12. Anvisningen för sökande av ändring är bristfällig

I begäran om omprövning anses det att anvisningen för sökande av ändring är bristfällig.

Anvisningen för hur man begär omprövning som funnits som bilaga till tjänsteinnehavarbeslutet har upprättats i enlighet med tjänsteinnehavarbeslutsmodellen som är i stadens användning.

Begäran om omprövning har också i själva verket inlämnats till den behöriga myndigheten inom den utsatta tiden så rättsskyddet för yrkaren av ändring kan inte anses vara äventyrad.

Eventuell upplevd oklarhet i ordalydelsen i anvisningen för sökande av ändring har inte inverkat på behandlingen av ärendet och utgör inte grund för hävandet av beslutet.

Slutledning

I begäran om omprövning ha inte framförts sådana juridiska grunder eller grunder baserade på fakta, med stöd av vilka livskraftsutvecklarens tjänsteinnehavarbeslut 7.8.2026 § 5/2026 borde hävas eller ärendet återremitteras till ny beredning.

Ärendet har avgjorts av behörig tjänsteinnehavare utifrån en tillgänglig och tillräcklig utredning och ansökningens konsekvenser på trafikens smidighet, säkerhet, framkomlighet samt områdets funktionalitet har

bedömts före beslutsfattandet i samarbete med stadens substanssakkunniga.

Bilaga

Begäran om omprövning 18.8.2026

Föredragning	Näringslivsdirektör Minna Kajaste
Förslag	Näringslivs- och landsbygdsnämnden beslutar anteckna begäran om omprövning till kännedom och avslår begäran om omprövning med stöd av de grunder som framförts ovan i beredningstexten. Behandling Infrastrukturchef Pekka Stenius presenterade räddningsplanen för nämnden och visade också platsen på kartan.
Beslut	Näringslivs- och landsbygdsnämnden beslutade anteckna begäran om omprövning till kännedom och avslog begäran om omprövning med stöd av de grunder som framförts ovan i beredningstexten. Nämnden ansåg dock att det är viktigt att utveckla kommunikationen och smidigheten i anslutning till evenemang för att förbättra de lokala företagens förutsättningar att dra nytta av de möjligheter som de medför.