

Att ge utlåtande till Helsingfors förvaltningsdomstol angående besvär gällande godkännandet av solkraftsdelgeneralplanen för Ånäs

STST 15.06.2026
169/10.02.02/2025

Beredning

Stadsplaneringschef Marko Luukkonen

Planerare Pontus Edvinsson

I enlighet med punkt 2 i 27 § i Lovisa stads förvaltningsstadga beslutar stadsstyrelsen om att ge utlåtande med anledning av besvär över ett beslut av stadsfullmäktige, om stadsstyrelsen anser att stadsfullmäktiges beslut inte ska upphävas med de grunder som framförts i besvären.

Helsingfors förvaltningsdomstol har i sitt begärande om uttalande 12.5.2026 begärt att utlåtande ges senast 23.6.2026.

Det föreslås att det för stadsstyrelsen framläggs följande utlåtande enligt beredningstexten för att ges till förvaltningsdomstolen:

Stadsstyrelsen ger Helsingfors förvaltningsdomstol följande utlåtande angående besvären gällande godkännandet av solkraftsdelgeneralplanen för Ånäs.

Stadsstyrelsen förnekar kraven framförda i besvären om att upphäva eller återremittera stadsfullmäktiges beslut och ber högaktningfullt att förvaltningsdomstolen förkastar besvären gällande stadsfullmäktiges beslut. Som sina motiveringar konstaterar stadsstyrelsen att besluten som gäller godkännandet av delgeneralplanen inte uppstått i oriktig ordning, beslutsfattaren inte har överskridit sin befogenhet och att besluten även till andra delar är lagstridiga.

Det överklagade beslutet

Med sitt beslut 30.3.2026 § 36 godkände stadsfullmäktige i Lovisa stad solkraftsdelgeneralplanen för Ånäs.

Utlåtandes bilagor

I enlighet med förvaltningsdomstolens begäran om utlåtande har det till utlåtandet bifogats

- programmet för deltagande och bedömning
- slutliga plankartan i färg
- planbeteckningarna och planbestämmelserna
- planbeskrivningen i sin slutliga form
- utlåtandena som getts om planförslaget
- samtliga utredningar som gjorts om planens konsekvenser
- de övriga bilagorna nämnda i planbeskrivningen
- för planområdet gällande general- och detaljplaner jämte tillhörande planbeteckningar och planbestämmelser, ifall dessa inte redan innefattas i planbeskrivningens bilagematerial.

Det huvudsakliga innehållet i besvären och stadens gemäla till besvären finns som bilaga.

Nedan beskrivs innehållet i besvären som direkta citat för deras centrala delar. Besvärens exakta innehåll och motiveringar framgår av själva besvären.

Besvär nr 1:

Planen är lagstridig av ett flertal centrala orsaker.

För det första baserar sig planen inte på i markanvändnings- och bygglagen (MBL 9 §) förutsatta tillräckliga utredningar, för naturutredningarna och landskapsutredningen är bristfälliga och baserar sig delvis på enskilda terrängbesök.

Det rör sig om ett omfattande solkraftsprojekt om cirka 260 hektar, vilket framhäver betydelsen av tillräckliga utredningar och konsekvensbedömning.

För det andra identifierar utredningarna själva centrala osäkerheter, men trots detta har konsekvenserna bedömts vara ringa utan tillräckligt kunskapsunderlag.

För det tredje är utredningen av direktivarter bristfällig och förekomsten av alla potentiella skyddade arter har inte retts ut.

För det fjärde möjliggör planen byggandet av en kraftledning, men konsekvenserna av kraftledningen har inte bedömts som en del av planen.

För det femte har landskapskonsekvenser underskattats, trots att det rör sig om ett historiskt välbevarat öppet kulturlandskap, vars värde identifieras även på landskapsplanens nivå.

Dessutom har EU-rättslig försiktighetsprincip inte iakttagits.

Planen inverkar direkt på den överklagandes fastighet (434-486-1-70), som befinner sig på ett avstånd på cirka 500 meter från projektområdet, och på betydande sätt ändrar på den överklagandes livsmiljö.

Med dessa motiveringar bör beslutet upphävas eller återremitteras för ny behandling.

Besvär nr 2:

Beslutet om godkännande av solkraftsdelgeneralplanen bör upphävas i och med att beslutet baserar sig på bristfälligt och otillräckligt beredningsmaterial samt strider mot innehållskrav, konsekvensbedömning och kraven för skälig sammanjämkning av allmänna och privata intressen.

Planlösningen baserar sig på otillräckliga utredningar om projektets faktiska konsekvenser på närmiljön, landskapsbilden och boendemiljön. Speciellt har visuella konsekvenser bedömts bristfälligt i och med att tillräckligheten av skyddszonen granskats utifrån icke-representativt material. Beslutet baserar sig sålunda inte på tillräckliga utredningar som förutsätts av områdesanvändningslagen.

Dessutom har mindre skadliga alternativ inte retts ut eller beaktats tillräckligt, trots att till exempel en bredare skyddszon kunde ha minskat de skadliga konsekvenserna utan att betydligt försvårat genomförandet av planen. Detta påvisar att proportionalitetsprincipen inte iakttagits.

Det verkar som om projektaktörens förslag godkännts utan verklig prövning, trots att man av kommunen skäligen kunde ha förutsatt krävande av behövliga ändringar, speciellt utifrån kritiken som framfördes under förfarandet för bedömning av miljökonsekvenser.

Beslutet medför dessutom oskälig skada för ägarna av fastigheter i den omedelbara närheten av planområdet. Den förorsakar betydande negativa konsekvenser på landskapsvärdena, boendetrivsel och möjligheter att använda fastigheterna och inverkar också på fastigheternas värde. I planläggningen gavs inte dessa intressen tillräcklig vikt.

Dessutom verkar motiveringarna till beslutet bristfälliga i och med att det av dem inte transparent framgår varför framförda anmärkningar och mindre skadliga alternativ inte beaktats.

Med dessa motiveringar är beslutet lagstridigt och bör upphävas

Sammandrag av utlåtandet

Av sätt som framgår av delgeneralplanens material och planbeskrivningen samt enligt grunder som framförts i detta utlåtande och utlåtandets bilagor kan man konstatera att generalplanen uppgjorts genom att iakttas det som stadgas i lagen om områdesanvändning om generalplanens innehållskrav, beaktande av landskapsplanen och främjandet av utfallet av nationella områdesanvändningsmål samt om deltagande och växelverkan. Stadsfullmäktiges beslut gällande godkännandet av delgeneralplanen har således inte uppkommit i oriktig ordning, beslutsfattaren har inte överskridit sin befogenhet och besluten är även till övriga delar inte lagstridiga.

Stadsstyrelsen i Lovisa stad ber således högaktningfullt att förvaltningsdomstolen förkastar besvären som gäller delgeneralplanen. Därutöver, när man beaktar 95 § i lagen om rättegång i förvaltningsärenden, där det stadgas om ersättningsskyldigheten för rättegångskostnader, är det inte enligt Lovisa stad oskäligt att de överklagande själva ansvarar för sina rättegångskostnader.

Bilaga

Stadens genmälen till besvären som bilaga.

Föredragning

Stadsstyrelsens ordförande

Förslag

Stadsstyrelsen ger Helsingfors förvaltningsdomstol utlåtandet enligt beredningstexten och bilagan angående besvären som gäller godkännandet av solkraftsdelgeneralplanen för Änäs.

Paragrafen justeras omedelbart.

Beslut