

Klagan till stadsstyrelsen angående miljöchefens tjänsteinnehavarbeslut 17.2.2026 § 1

STST 18.05.2026 § 159
1007/11.03.05/2025

Beredning

Förvaltningsdirektör Tomas Määttä

Den klagande har genom en klagan daterad 12.3.2026 som hen skickat till Lovisa stad begärt att stadsstyrelsen i Lovisa stad utreder miljöchefens tjänsteinnehavarbeslut 1/2026 gällande följande:

- huruvida redogörelsedelen i beslutet innehåller ett fel som gäller tidpunkten för behandlingen av ärendet och som myndigheten med stöd av 8 kapitlet i förvaltningslagen (434/2003) bör rätta genom att ge en ny ersättande handling
- huruvida tjänsteinnehavaren har motiverat beslut § 1/2026 på det sätt som hon 28.1.2026 motiverade underlåtenheten att anteckna uppgifter för stadsstyrelsen och huruvida orsaken till underlåtenheten att utlämna handlingen motiverats i tjänsteinnehavarbeslutet på ett sätt som stämmer överens med det bemötande som tillställdes stadsstyrelsen i Lovisa stad 28.1.2026 (STST 9.2.2026 § 39).

Miljöchefen har inte velat yttra sig i ärendet.

Det föreslås att ett svar med följande innehåll ges den klagande

Fel i beslut och ny expedition

Beträffande felet hänvisar klaganden i sin klagan till att följande konstateras i det tjänsteinnehavarbeslut som miljöchefen fattat: Ärendet har också behandlats i stadsstyrelsens beslut 26.1.2026 § 29. Stadsstyrelsen har då behandlat ett ärende där det har varit fråga om att meddela ett överklagbart beslut också i vissa särskilda situationer där det i högsta förvaltningsdomstolens avgörandep Praxis har förutsatts att ett överklagbart beslut på begäran också ska ges i en situation där myndigheten inte har den begärda handlingen. Det kan alltså anses att tjänsteinnehavarbeslutet genom det ärende som nämns i beslutet hänvisar till denna situation där ett överklagbart beslut ska meddelas också i det fall att myndigheten inte har den begärda handlingen.

Det föreskrivs om rättelse av sak- och skrivfel i 8 kapitlet i förvaltningslagen (434/2003). Enligt 50 § i denna lag kan en myndighet undanröja ett oriktigt beslut som den har fattat och avgöra saken på nytt, om

- 1) beslutet grundar sig på en klart oriktig eller bristfällig utredning
- 2) beslutet grundar sig på uppenbart oriktig tillämpning av lag
- 3) det har skett ett fel i förfarandet när beslutet fattades
- 4) det har tillkommit sådan ny utredning i saken som väsentligt kan påverka beslutet.

I situationer som avses i 1 mom. 1–3 punkten får beslutet rättas till en parts fördel eller nackdel. Rättelse till en parts nackdel förutsätter att parten

samtycker till rättelsen. Samtycke behövs dock inte, om felet är uppenbart och det har orsakats av partens eget förfarande. I fall som avses i 1 mom. 4 punkten får fel rättas endast till partens fördel.

Enligt 51 § i förvaltningslagen ska en myndighet rätta uppenbara skriv- eller räknepel eller andra jämförbara klara fel i sitt beslut. Ett skrivfel rättas genom att den expedition som innehåller felet ersätts med en rättad.

Som svar till klaganden konstateras det på ovan angivna grunder att man i miljöchefens tjänsteinnehavarbeslut inte kan se ett sådant fel enligt förvaltningslagen på grund av vilket en ny, rättad expedition borde ha getts i ärendet.

Motiveringar till beslutet

Miljöchefen motiverade sitt beslut 1/2026 bland annat enligt följande:

Av offentlighetslagen framgår inte direkt om myndigheten ska fatta ett motiverat och överklagbart beslut också i det fall att myndigheten inte har den begärda handlingen. I högsta förvaltningsdomstolens avgörande 22.3.2005/668 och i de högsta laglighetsövervakarnas avgörandepraxis har det ansetts att ett överklagbart beslut ska fattas också när myndigheten inte har den begärda handlingen. Enligt 14 § 3 mom. i lagen om offentlighet i myndigheternas verksamhet ska myndigheten meddela den som begärt en uppgift orsaken till att den vägrar att lämna ut den begärda uppgiften.

I beslutets redogörelsedel konstaterade miljöchefen dessutom:

Handlingen har inte getts för att den inte existerar. Den som begärt handlingen har underrättats per e-post 9.10.2025 att utlåtandet begärts per telefon 31.3.2025, det vill säga samma dag som utlåtandet inkommit till byggnads- och miljönämnden. Den som begärt handlingen har underrättats per e-post 15.10.2025 att ingen promemoria upprättats om samtalet.

I sitt bemötande till stadsstyrelsen 28.1.2026 motiverar miljöchefen ärendet som gäller begäran om handlingen på det sätt som närmare framgår av punkt 1 i bemötandet bland annat genom att konstatera att det varit fråga om ett utlåtande som begärts muntligen (per telefon). Hon konstaterar dessutom att det borde ha gjorts en skriftlig anteckning om saken i stadens diarium.

Som utlåtande till den klagande konstateras således att motiveringen i miljöchefens bemötande och motiveringen i tjänsteinnehavarbeslutet naturligtvis inte är identiska, men det kan ändå konstateras att de till innehållet i tillämpliga delar stämmer överens med varandra. Tjänsteinnehavarbeslutet kan således anses ha motiverats på behörigt sätt så som det föreskrivs om motivering av beslut i 7 kapitlet i förvaltningslagen. Enligt 45 § i denna lag ska beslut motiveras. I motiveringen ska det anges vilka omständigheter och utredningar som har inverkat på avgörandet och vilka bestämmelser som har tillämpats.

Beslutets överklagbarhet

I sin klagan till stadsstyrelsen hänvisar den klagande dessutom till att det inte kan vara meningen att eventuella skrivfel och sakfel i tjänsteinnehavarbeslut ska medföra kostnader för rättsskyddet för samhället och den klagande (grundlagen § 21). Klaganden konstaterar

dessutom att man med omsorgsfull och lagenlig myndighetsberedning på ett preventivt sätt förhindrar rättegångar som överbelastar domstolarna.

Stadsstyrelsen konstaterar att klaganden hade haft möjlighet att föra bedömningen av ärendet till förvaltningsdomstolen för avgörande. Lovisa stad har ingen kännedom om att det skulle ha anförts besvär till förvaltningsdomstolen över miljöchefens tjänsteinnehavarbeslut 1/2026. Miljöchefens tjänsteinnehavarbeslut har således vunnit laga kraft.

Kompletterande mötesmaterial (innehåller personuppgifter och publiceras därför inte i det allmänna datanätet):

1. Klagan till stadsstyrelsen 12.3.2026
2. Miljöchefens tjänsteinnehavarbeslut 1/2026
3. Bemötande av klagan 28.1.2026

Föredragning

Stadsdirektör Tomas Björkroth

Förslag

Stadsstyrelsen beslutar ge klaganden det svar som läggs fram i beredningstexten och konstaterar ärendet vara slutbehandlat.

Beslut

Beslut enligt förslaget.