

## Skadeståndskrav – motorcykelolycka som inträffade 12.7.2025

TEKN 23.04.2026 § 56  
717/03.06.02.00/2025

Beredning Infrastrukturchef Pekka Stenius, tfn 050 382 75 50, förvaltningsdirektör  
Tomas Määttä, 0440 555 216

Motiveringar

### 1. Ärende

Den sökande har inlämnat ett skadeståndskrav hos staden för en motorcykelolycka som inträffade 12.7.2025 på Bruksvägen på västerriktade kröken mellan Krogbacken och Paja Pizza vid träbron.

Den sökande kräver skadestånd på 6 000 euro för motorcykeln Kawasaki Z1000 och på 430 euro för integralhjälmén Scorpion EXO-R1 EVO II Air Solid, inalles 6 420 euro. Den sökande levererade ett fotografi från händelseplatsen som bilaga till sitt krav.

Enligt den sökandes krav var orsaken till olyckan lös sand som fanns i kröken. Sanden förorsakade förlusten av kontrollen av fordonet. Till följd av detta krockade fordonet med träbrons räcke, som i krocken gav efter, och den sökande föll flera meter från bron.

### 2. Förhållanden på olycksplatsen och underhållets utredning

Enligt utredningen av stadens underhåll förekom det före olyckan kraftiga regn på olycksplatsen. I den omedelbara närheten av olycksplatsen finns ett sandbelagt parkeringsområde, därifrån löst material kan komma på körfältet till följd av regnvattens och fordonstrafikens inverkan.

Staden känner inte till att det före händelsen skulle ha kommit om platsen i fråga anmälningar, klagomål eller andra utredningar, utifrån vilka man skulle ha bordat vidta omedelbara åtgärder i fråga om rengöring av gatan. Trafikmängden på händelseplatsen är under mitten av sommaren dock ansevärt mer betydande än under andra årstider.

Skicket av träbrons räcke var känt av staden och en reparationsplan för dess förnyande hade utarbetats innan händelsen. Syftet var att genomföra reparationen inom ramen för underhållets prioriteringar och anslag. Räcket hade inte förflyttats till körfältet och förorsakade inte ett hinder för trafiken: krocken har sannolikt skett till följd av förlusten av fordonets kontroll.

#### 2.1 Lagen om underhåll och renhållning av gator och vissa allmänna områden (669/1978)

Enligt lagen om underhåll och renhållning av gator och vissa allmänna områden ska kommunen hålla en gata i ett sådant skick som är tillfredsställande med avseende på trafikens behov. Skyldigheten för underhållet betyder dock inte fullständig felfrihet i alla situationer. I bedömningen beaktas bland annat gatans betydelse för trafiken, förhållandenas förutsebarhet, väderleksförhållanden och underhållsåtgärdernas skälighet och prioritering.

Lagen om underhåll och renhållning av gator och vissa allmänna områden förutsätter staden att hålla en gata i ett sådant skick som är tillfredsställande med avseende på trafikens behov. Vid bestämmandet av nivån på underhållet beaktas gatans betydelse för trafiken, trafikvolymen, väderleken och förutsebara förändringar i väderleken, tiden på dygnet, de olika trafikformernas behov samt hälsoeffekten, trafiksäkerheten och trafikens framkomlighet.

Gatorna ska hållas rena bland annat från smuts, löv, skräp och lösa föremål som samlats på dem och från ogräs på körfältet och trottoaren. Staden ansvarar i princip för underhållet av gator och övriga allmänna områden.

### **3. Skadeståndslagen och vägtrafiklagen**

Enbart det att det skett en skadehändelse på gatunätet underhållet av staden förorsakar inte skadeståndsansvar för staden.

Staden har inte fått övriga motsvarande skadeståndskrav för ifrågavarande olycksplats.

#### **3.1. Skadeståndslagen (412/1974)**

Enligt 1 § i 3 kapitel i skadeståndslagen förutsätts uppsåt eller vållande för uppkomsten av skadeståndsansvar. Ansvaret för ett offentligt samfund baserar sig på samma princip om vållande. Uppkomsten av skadeståndsansvar förutsätter:

1. fel eller försummelse i skötandet av offentlig uppgift
2. vållande
3. ett orsakssamband mellan vållandet och skadan
4. påvisande av skadan.

Premissen är att skadelidande har bevisbördan för vållandet och orsakssambandet.

#### **3.3. Vägtrafiklagen (729/2018)**

I enlighet med 3 § i vägtrafiklagen ska en vägtrafikant iaktta den omsorg och försiktighet som krävs med hänsyn till omständigheterna för undvikande av fara och skada. I enlighet med 5 § i vägtrafiklagen ska ett fordonets hastighet anpassas till vad trafiksäkerheten kräver med beaktande av bland annat vägens skick, vädret, väglaget, sikten, fordonets belastning och lastens art samt andra omständigheter. Kontrollen över fordonet måste kunna behållas i alla trafiksituationer. Fordonet måste kunna stannas på den del av den framförvarande vägen som går att överblicka och i alla förutsägbara situationer.

På olycksplatsen gällde planenliga trafikarrangemang. På olycksplatsen gällde en hastighetsbegränsning på 40 km/h. Hastighetsbegränsningen preciserar den högsta tillåtna hastigheten, men fordonets hastighet ska anpassas till sådan som trafiksäkerheten förutsätter, beaktande vägens skick, belysning och i detta fall stället på vägen.

Väganvändaren ska förutse andra väganvändares verksamhet för att undvika fara och skada samt anpassa sin egen verksamhet i enlighet med det för att främja en smidig och säker trafik.

### **4. Bedömning av stadens ansvar och vållande**

Premissen för skadeståndsansvar i anknytning till gatans underhåll och rengöring baserar sig på vållande. Sålunda skulle den som ansvarar för underhållet för uppkomsten av skadeståndsansvar måsta vara skyldig till försummelse, oaktsamhet eller felaktigt förfarande. Aktualisering av skadeståndsansvar förutsätter dessutom att det föreligger ett orsakssamband mellan verksamheten eller försummelsen och det inträffade. Den som är skadeståndsansvarig kan i själva verket frigöras från sitt skadeståndsansvar genom att påvisa att underhållet skötts på tillbörligt sätt eller att de rådande förhållandena gjort underhållsarbetsena onödiga eller att skötandet av underhållet i de förhållanden där skadan skedde skulle ha varit övermäktigt.

#### **4.1. Lös sand**

Trots att det kan ha förekommit lös sand på vägavsnittet i fråga, beror dess uppkomst på naturliga miljöförhållanden, så som störtregn, inverkan av den invidliggande sandparkeringsplatsen och fordonstrafikens rörelse. Den lösa sanden är sålunda ett normalt vägförhållande som chauffören kunnat förutse och dess förekomst kan inte anses vara exceptionell eller som genom stadens vållande undvikbart.

Den sökande har inte framfört **sådana** bevis för att det skulle ha förekommit lös sand i exceptionellt omfattande grad eller på farligt sätt, eller påvisat att staden skulle ha fått en anmälning utifrån vilken staden skulle ha varit skyldig att vidta omedelbara åtgärder för avlägsnande av sanden eller säkerställande av trafiksäkerheten.

Stadens underhållsskyldighet täcker vägnätets underhåll med skäliga och förutsebara sätt, men omfattar inte till att avlägsna alla förekomster av löst material, vilka är en naturlig följd av omständigheterna. Förekomsten av lös sand på vägavsnittet påvisar sålunda inte stadens förvållade försummelse.

Chauffören ska beakta vägförhållandenas naturliga risker, inklusive förekomsten av lös sand, och chauffören ska anpassa körhastigheten, körsättet och körrutten i enlighet med förhållandena.

Utifrån det ovan framförda skapar inte förekomsten av lös sand för staden skadeståndsansvar och det påvisar inte förvållad försummelse från stadens sida. Staden har fyllt sina lagstadgade underhållsskyldigheter på skäliga och förutsebara sätt.

#### **4.2. Träbrons räcke**

Vad gäller träbrons räcke gjordes före olyckshändelsen en reparationsplan, vilket påvisar att staden följde med konstruktionens skick och vidtog tillbörliga åtgärder för förnyandet av den. Existensen av planen påvisar dock inte att räcket skulle ha varit oanvändbar eller att det omedelbart bör ha tagits från användning. Räckets skick och läge förorsakade inte förlusten av fordonets kontroll i och med att skadan uppstod till följd av chaufförens förlust av kontrollen. Räcket bildade sålunda inte en självständig eller direkt orsak till skadan.

Med ovan framförda motiveringar förorsakade träbrons räcke inte ett skadeståndsansvar till staden, och dess existens eller skick påvisar inte stadens förvållade försummelse. Staden har agerat tillbörligt i sitt övervakande av konstruktionens skick och i att vidta planerade underhållsåtgärder, och kan inte utifrån räcket anses vara ansvarig för skadan som berodde på chaufförens förlust av kontrollen.

### 4.3. Orsakssamband och förlust av kontrollen

Den direkta orsaken till skadan var förlusten av fordonets kontroll i kröken. Nedförsbacken, kröken och eventuellt löst material skapade omständigheter, där chauffören enligt vägtrafiklagen på lämpligt sätt ska anpassa hastigheten och körsättet. Förlusten av kontrollen var således på fordonets chaufförs ansvar, och staden har inte påvisat en sådan förvårdad försummelse som skulle ha direkt och avgörande orsak till skadan. Sålunda blir orsakssambandet mellan stadens verksamhet och skadan inte påvisad.

### 5. Slutledningar

1. Stadens underhåll har iakttagit lagstadgade åligganden; gatan och träbron har ur trafiksynvinkel varit i acceptabelt skick.
2. Förekomsten av lös sand var ett naturligt fenomen gällande omständigheterna och ett fenomen som chauffören skulle ha kunnat förutse, något som staden inte var skyldig till att ingripa i.
3. Träbrons räcke omfattades av en reparationsplan och räcket förorsakade inte förlusten av kontrollen.
4. Den direkta orsaken till olyckan var förlusten av fordonets kontroll till följd av chaufförens körsätt och omständigheterna.

Enbart en skadehändelse orsakar inte på konstaterat sätt i sig skadeståndsansvar för staden. Stadens skadeståndsansvar aktualiseras om staden har försummat sin skyldighet att hålla gatan i acceptabelt skick enligt trafikens behov eller försummat sina andra skyldigheter.

På gatu- eller vägområde kan det förekomma lös sand på grund av naturliga omständigheter eller beroende av andra vägarbetares verksamhet, vilket också kan ha varit fallet på olycksplatsen. Med ovan beskrivna motiveringar kan man inte i ärendet påvisa försummelse, oaktsamhet eller fel som gäller stadens verksamhet och staden har inte försummat sina skyldigheter. Sålunda är staden inte skadeståndsskyldig i ärendet i och med att staden inte agerat med oaktsamhet. Skadehändelsen ska sålunda anses vara en beklaglig olycka för vilken Lovisa stad dock inte är skadeståndsskyldig.

#### Befogenhet

I enlighet med 83 § i Lovisa stads förvaltningsstadga fattar stadsstyrelsen beslut om att bevilja skadestånd i de fall där ersättningsanspråket överstiger 10 000 euro. En nämnd fattar inom sitt verksamhetsområde beslut om att bevilja skadestånd i de fall där ersättningsanspråket överstiger 5 000 euro. Ansvarsområdets direktör fattar inom sitt verksamhetsområde beslut om att bevilja skadestånd i de fall där ersättningsanspråket uppgår till högst 5 000 euro.

Mötesmaterial (innehåller personuppgifter, publiceras inte i det allmänna datanätet):

- Motorcykelskada, bilder
- Skadeanmälan

Förslag	<p>Tekniska nämnden beslutar att:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. skadeståndskravet avslås i sin helhet som omotiverat med stöd av de motiveringar som framförts i beredningstexten.</li></ol>
Behandling	<p>Ledamot Mettinen gjorde ändringsförslaget: staden betalar till den skadelidande sökanden beloppen i enlighet med skadeståndskravet, 6 000 euro för motorcykeln och 420 euro för integralhjälm. Ändringsförslaget finns som bilaga.</p> <p>Ledamöterna Mäntysaari, Holmström och Sundman understödde ändringsförslaget.</p> <p>Ledamot Hagfors föreslog att ärendet återremitteras för ny behandling med följande anvisning:</p> <p>Tekniska nämnden begär att förvaltningsdirektören deltar i nämndens sammanträde där ärendet behandlas på nytt. Beredaren säkerställer de övriga eventuella myndighetshandlingarna av skadeståndsyrkaren.</p> <p>Tekniska nämnden understödde enhälligt förslaget.</p>
Beslut	<p>Tekniska nämnden beslutade återremittera ärendet för ny behandling med följande anvisning:</p> <p>Tekniska nämnden begär att förvaltningsdirektören deltar i nämndens sammanträde där ärendet behandlas på nytt. Beredaren säkerställer de övriga eventuella myndighetshandlingarna av skadeståndsyrkaren.</p>