

# Utlåtande till Helsingfors förvaltningsdomstol med anledning av besvär som anförts gällande stadsfullmäktiges beslut 15.10.2025 § 149

STST 12.01.2026  
1112/01.01.01/2025

Beredning

Förvaltningsdirektör Tomas Määttä

Yrkaren anförde 17.11.2025 besvär hos Helsingfors förvaltningsdomstol om stadsfullmäktiges beslut. Helsingfors förvaltningsdomstol begärde 3.12.2025 stadsstyrelsen anskaffa stadsfullmäktiges utlåtande med anledning av besvären.

Förvaltningsdomstolen begärde att man senast 14.1.2026 inlämnar

- 1) stadsfullmäktiges utlåtande, där man tar ställning till grunderna framförda i besvären
- 2) stadsstyrelsen i Lovisa stads utredning i ärendet i sin roll som användare av stadens talerätt
- 3) alla handlingar som utgör grund för det överklagade beslutet och bland annat de följande:
  - den publicerade kungörelsen om tjänsteansökan
  - yrkarens och den valdas tjänsteansökningshandlingar/ansökningar jämte bilagor
  - eventuellt nedtecknad promemoria eller sammandrag över de sökandes intervjuer
  - utredning om tjänstens behörighetskrav och de beslut och bestämmelser som gäller dem
  - beslutet med vilket tjänstevalet förrättades
  - yrkarens omprövningsbegäran

Besvärens innehåll till sina centrala delar

Yrkaren kräver inte att stadsfullmäktiges beslut upphävs som lagstridigt eller att beslutets verkställighet skulle förbjudas. Hon kritiserar i sina besvär Lovisa stad för det att hon inte delgetts valbeslutet till kännedom eller fått den meritjämförelse hon begärt. Yrkaren anser att omprövningstiden beroende på detta inte har för valbeslutets del börjat.

Befogenhet

Enligt punkt 2 i 27 § i Lovisa stads förvaltningsstadga beslutar stadsstyrelsen om att ge utlåtande med anledning av besvär över ett beslut av stadsfullmäktige, om stadsstyrelsen anser att stadsfullmäktiges beslut inte ska upphävas med de grunder som framförts i besvären.

Det föreslås att stadsstyrelsen framförs för inlämning hos förvaltningsdomstolen följande beredningstextenliga utlåtande, enligt vilket besvären ska primärt lämnas icke undersökta eller sekundärt förkastas:

## Svar på framförda krav och deras grunder

I enlighet med mom. 1 i 137 § i kommunallagen får kommunalbesvär anföras av den som ett beslut avser eller vars rätt, skyldighet eller fördel direkt påverkas av beslutet (part) samt av kommunmedlemmarna. Yrkaren finns bland dem som ansökt om tjänsten och därmed är hon part med

besvärsmått i ärendet. I enlighet med 138 § i lagen ska besvär anföras inom 30 dagar från delfåendet av beslutet.

Yrkaren har i sina besvär vädjat vid sidan om annat till att hon inte fått valbeslutet vad gäller stadsfullmäktiges beslut till kännedom. Lovisa stad gav valbeslutet yrkaren till kännedom 5.12.2025 per e-post. Vad gäller yrkarens i oktober 2025 till stadens registratorskontor och tjänsteinnehavare skickade e-postmeddelanden, i vilka hon begärde såväl valbeslutet och den partsoffentliga sökandenas meritjämförelse som fanns som bilaga till valbeslutet, har inte Lovisa stad kunnat reda ut varför de inte besvarats.

Meritjämförelsen skickades till yrkaren 2.1.2026. Beaktande det ovan nämnda anser Lovisa stad att besvären anförts förhastat, men de har i och för sig gjorts inom omprövningstiden, i och med att omprövningstiden gällande valbeslutet de facto började löpa först 5.12.2025. Meritjämförelsen över dem som ansökte tjänsten levererades till den sökande såväl inom omprövningstiden. Förseningarna vad gäller såväl tillkännagivandet av valbeslutet och levererandet av beslutets bilagematerial har berott på ett mänskligt misstag. Valbeslutet skickades till den som valts till teknisk direktör 24.10.2025 per e-post till kännedom.

### **Att lämna besvären icke undersökta**

I enlighet med 2 mom. i 135 § i kommunallagen får kommunalbesvär anföras på den grunden att

- 1) beslutet har tillkommit i oriktig ordning
- 2) den myndighet som fattat beslutet har överskridit sina befogenheter
- 3) beslutet annars strider mot lag

Yrkaren ska framföra besvärens grunder avsedda i 2 mom. innan besvärstiden gått ut. Yrkaren har inte i sina besvär påstått att beslutet skulle ha tillkommit i oriktig ordning, att stadsfullmäktige skulle ha överskridit sin befogenhet eller att beslutet annars skulle strida mot lag. Hon har således inte i sina besvär vädjat till stadsfullmäktiges slutliga besluts olaglighet, då kommunalbesvär kan anföras uttryckligen gällande det slutliga beslutet i ärendet.

Grunden till besvären är förfaringsfelet som skett i tillkännagivandet av ärendet och inte det att det skulle ha förkommit fel i själva beslutet, beslutets grunder eller i beslutets bilagematerial. Besvären ska således lämnas icke undersökta i och med att besvärsgrunderna i enlighet med 135 § i kommunallagen inte fylls i ärendet. Lovisa stad känner inte till om yrkaren skulle ha framfört besvärsgrunder avsedda i 135 § i kommunallagen till sina besvär även efter det att valbeslutet och meritjämförelsebilagan som gäller valbeslutet delgetts yrkaren till kännedom.

### **Grunder av besvärsart och att lämna dem icke undersökta**

I enlighet med 1 mom. i 53 a § i kapitel 8 a i förvaltningslagen får var och en anföras förvaltningsklagan över att en myndighet, den som är anställd hos en myndighet eller någon annan som sköter en offentlig förvaltningsuppgift har förfarit lagstridigt eller underlåtit att fullgöra sin skyldighet. Förvaltningsklagan anföras hos den myndighet som övervakar verksamheten. Yrkaren kan i själva verket i enlighet med Lovisa stads syn anses i sina besvär ha anförat sådana observationer som de facto är förebråelser av besvärsart, i och med att yrkaren har kritiserat det att hon

inte fått till kännedom valbeslutet över valet av teknisk direktör eller fått svar på sina e-postmeddelanden gällande valbeslutet eller meritjämförelsen som finns som bilagematerial till valbeslutet.

Lovisa stad anser därför sekundärt att besvären ska lämnas icke undersökta med den motivering att undersökandet av förvaltningsklagan inte lyder under förvaltningsdomstolens befogenhet.

### **Krav om förkastande av besvären**

I det fall av att förvaltningsdomstolen i strid med Lovisa stads ovan framförda syn beslutar att undersöka besvären, kräver staden att besvären förkastas.

Grunder till valet av tjänsten för teknisk direktör

Som bilaga till stadsfullmäktiges beslut har funnits som sammandrag en meritjämförelse av personerna som sökte tekniska direktörens tjänst. I sammandraget finns uppräknade de sökandes namn, avlagda högskoleexamen, examens benämning, erfarenhet inom den tekniska sektorn, ledningserfarenhet, kommunal erfarenhet, språkfärdigheter och grunderna till valet.

Stadsstyrelsen har i sitt förslag till stadsfullmäktige konstaterat i sina motiveringar att av de sökanden som deltog i personutvärderingarna och lämplighetstesten, bland vilka även yrkaren fanns, anses diplomingenjör Nina Aro vara mest meriterad utifrån ansökningshandlingarna, rekommendationerna, intervjuerna, personutvärderingarna och lämplighetstesten och meritjämförelsen samt helhetssynen som bildats utifrån dem. Alla som deltog i personutvärderingarna och lämplighetstesten fyllde tjänstens formella behörighetsvillkor och de krav som ställdes i tjänstens jobbannons.

Andelen, som gäller meritförteckningen, av detta utlåtande är med stöd av punkt 29 i 1 mom. i 24 § i lagen om offentlighet i myndigheternas verksamhet sekretessbelagd och framförs som bilaga till utlåtandet.

### **Sammandrag**

I beslutsfattandet och dess beredning har alla tjänstesökanden bemötts jämlikt. Beslutet har fattats med beaktande av de allmänna utnämningsgrunderna i grundlagen. Om man dock i strid med stadens syn skulle anse yrkaren vara i meritjämförelsen mer meriterad än Aro, har staden utifrån hennes individuella duktighet haft ett godtagbart skäl att i stället för yrkaren välja just Aro till tekniska direktörens uppgift istället för yrkaren. Valet har förrättats iakttagande tjänstens allmänna behörighetsvillkor och de valkriterier som konstaterats i tjänstens jobbannons. Valet av teknisk direktör har baserat sig på helhetsbedömning, där stadens organisationsreform och dess verkställighet har beaktats samt tekniska direktörens ställning som ansvarsområdes direktör har beaktats.

Som bilaga till utlåtandet bifogas följande bilagor begärda av förvaltningsdomstolen:

- den publicerade kungörelsen av tjänstesökning
- yrkarens och den valdas tjänsteansökningshandlingar/ ansökningar jämte bilagor

- promemoria eller sammandrag som eventuellt uppgjorts om de sökandes intervjuer (meritjämförelse, sekretessbelagd med stöd av 29 k i 1 mom. i 24 § i lagen om offentlighet i myndigheternas verksamhet)
- utredning om tjänstens behörighetskrav och beslut och bestämmelser som gäller dem (lovisa stads förvaltningsstadga, § 51, och stadsstyrelsens beslut 30.6.2025, § 249)
- beslutet med vilket tjänstevalet förrättats (stadsfullmäktige i Lovisa stads beslut 15.10.2025, § 149).

Förvaltningsdomstolen begärde att som bilagehandlingar också skickas yrkarens omprövningsbegäran, till vilket Lovisa stad konstaterar att ingen omprövningsbegäran anförts i och med att ändringssökningssättet i ärendet är kommunalbesvär på sätt som ovan i utlåtandet konstaterats.

De ovan nämnda handlingarna som bifogas till utlåtandet som bilagor finns vid behov till påseende för stadsstyrelsens ledamöter under sammanträdet.

Bilagor:  
Helsingfors förvaltningsdomstols begäran om utlåtande 3.12.2025  
Besvärshandlingar

Föredragning

Stadsdirektör Tomas Björkroth

Förslag

Stadsstyrelsen beslutar inlämna hos förvaltningsdomstolen ovan framförda utlåtande jämte bilagor.

Paragrafen justeras omedelbart.

Beslut