

TULOS

Yhteenlasketut pisteet

Kuopion Woodi Oy, 40 pistettä

Lekolar-Printel Oy, 37 pistettä

Vertailtavat kohdat ja niiden enimmäispistemäärät:

1. Ergonomian huomioiminen, koko- ja ikäerojen sekä mahdollisten säätömahdollisuuksien huomioiminen. (5 p)
2. Tilan toiminnallisuus ilmoitetulle henkilömäärälle (5 p)
3. Materiaaliratkaisut ja kalusteiden kestävyys (5 p)
4. Akustiikka (5 p)
5. Liikunnallisuus (5 p)
6. Kalusteiden puhdistettavuus ja päiväkodin siistinä pitäminen (5 p)
7. Suunnitelma (10 pistettä)

Maksimi pisteet ovat näin ollen 40 p.

1. Ergonomian huomioiminen, koko- ja ikäerojen sekä mahdollisten säätömahdollisuuksien huomioiminen (0–5 pistettä)

Alle 3-vuotiaiden ryhmiä on neljä, ja kussakin ryhmässä on 12 lasta ja kolme aikuista. Yli 3-vuotiaiden ryhmiä on viisi, ja niissä on 21 lasta ja kolme aikuista. Yksikössä tulee työskentelemään noin 40 varhaiskasvatuksen ammattilaista.

Vertailtavat kohdat:

- Kalusteiden mitoitus kohderyhmälle sopivuus.
 - Kalusteiden ergonomisuus ja toimistokalusteiden mahdolliset säätömahdollisuudet huomioitu.
1. Kalusteet eivät ole ergonomisia. Lasten ja aikuisten koko- ja ikäerot on pääosin huomioitu, mutta osa kalusteista ei välttämättä sovi kaikille lasten tai aikuisten käyttäjille. Säätömahdollisuuksia toimistokalusteissa on hyvin vähän. **0–1 pistettä.**

Vertailuperusteiden tulos

2. Kalusteissa on huomioitu ergonomisuus. Säättömahdollisuuksia toimistokalusteissa on hyvin tuntuvat melko ergonomisilta. **2–3 pistettä.**
3. Kalusteissa on huomioitu ergonomisuus. Säättömahdollisuuksia toimistokalusteissa on hyvin, ja kalusteiden ergonomiaratkaisut ovat erittäin onnistuneita. Säättömahdollisuuksia toimistokalusteissa on hyvin ja ne voidaan sovittaa täydellisesti erilaisille käyttäjille. **4–5 pistettä.**

Yhteinen perustelu molemmille tarjoajille (Woodi ja Lekolar):

Molempien tarjoajien kalusteissa ergonomia on huomioitu erittäin hyvin. Kalusteet on mitoitettu eri-ikäisille lapsille sopiviksi, ja suunnitelmissa on otettu huomioon myös aikuisten työergonomia. Kalusteet ovat helposti siirrettäviä ja muunneltavia, mikä tukee ergonomista työskentelyä ja tilojen joustavaa käyttöä.

Toimistokalusteissa on runsaasti säättömahdollisuuksia, kuten korkeussäädettäviä työtuoleja, satulatuoleja, aktiivituoleja ja muita ergonomisia ratkaisuja. Lattialla työskentelyyn on tarjolla erilaisia istuinratkaisuja, jotka mukautuvat lapsen kokoon ja tukevat hyvää työasentoa. Aikuisille on tarjolla myös rahikalusteita ja muita täydentäviä ergonomiatuotteita.

Kalusteiden koko ja käyttötarkoitus muuttuvat ikäryhmän mukaan, ja säilytyskalusteet ovat liikuteltavia ja helposti saavutettavia. Sermit ovat kevyitä ja turvallisia, eivätkä aiheuta vaaraa kaatuessaan.

Pisteet: 5/5 (molemmille)

2. Tilan toiminnallisuus ilmoitetulle henkilömäärälle (0–5 pistettä)

Vertailtavat kohdat:

- Kalusteiden riittävyys ilmoitetulle henkilömäärälle. Huomioitu, että kalusteita ei ole liikaa, jolloin tilan tuntu katoaa tai liian vähän, jolloin viihtyvyys katoaa.
- Säilytysmahdollisuuksien riittävyys.
- Tilan toimivuus ja muunneltavuus huomioitu.

Vertailuperusteiden tulos

1. Kalusteita on tarvittava määrä, mutta muunneltavuutta ei ole juurikaan huomioitu. Kalusteita tai niiden muunneltavuuksia voisi olla enemmän/ vähemmän, jotta viihtyvyys/ tilantunto paranesi. **0–1 pistettä**
2. Kalusteita on tarvittava määrä ja tämän lisäksi on jokseenkin huomioitu tilan muunneltavuus. Kuitenkin kalusteita tai niiden muunneltavuuksia voisi olla enemmän/ vähemmän, jotta viihtyvyys/ tilantunto paranesi. **2–3 pistettä**
3. Kalusteita on tarvittava määrä ja tilan muunneltavuutta on huomioitu, niin että tila on erittäin toimiva, viihtyisä ja tilassa on tilantuntua. **4–5 pistettä**

Yhteinen perustelu molemmille tarjoajille (Woodi ja Lekolar):

Molempien tarjoajien suunnitelmat vastaavat hyvin ilmoitetun henkilömäärän tarpeisiin. Kalusteita on riittävästi, mutta ei liikaa – tiloihin jää selkeästi tilantuntua ja esteettömyys on huomioitu. Kalusteet ovat helposti liikuteltavia, pinottavia ja tarvittaessa poistettavissa tai lisättävissä, mikä mahdollistaa tilojen muokkaamisen eri käyttötarkoituksiin.

Säilytysratkaisut ovat monipuolisia ja toimivia: mukana on sekä avoimia että suljettuja säilytyskalusteita, jotka ovat liikuteltavia ja sijoitettavissa joustavasti. Tavaroille on selkeästi osoitetut paikat, mikä tukee arjen sujuvuutta ja siisteyttä.

Tiloissa on huomioitu myös rauhoittumisen ja aistien säätelyn tarpeet, kuten aistitilat ja vetäytymiseen soveltuvat kalusteet. Lepotilat on kalustettu kevytrakenteisilla ja helposti siirrettävillä lepotuoleilla. Lisäksi suunnitelmissa on esitetty liikunnallisuutta tukevia ratkaisuja. Aulatilassa on huomioitu, ettei kalusteita ole liikaa, mikä tukee tilan avaruutta ja toimivuutta.

Pisteet: 5/5 (molemmille)

3. Materiaaliratkaisut ja kalusteiden kestävyys ja kalusteiden tarkoituksenmukaisuus (0–5 pistettä)

Vertailuperusteiden tulos

Vertailtavat kohdat:

- Kalusteiden laatu, kestävyys ja tarkoituksenmukaisuus.
1. Osa materiaaleista ja/ tai kalusteista vaikuttaa heikkolaatuisilta. Kalusteet ovat vain osittain tarkoituksenmukaisia. **0–1 pistettä**
 2. Materiaalit vaikuttavat pääsääntöisesti laadukkailta, mutta jotkin materiaalit vaikuttavat heikkolaatuisilta. Kalusteet ovat suurilta osin tarkoituksenmukaisia. **2–3 pistettä**
 3. Materiaalit vaikuttavat hyvälaatuisilta tai laadukkailta. Kalusteet ovat tarkoituksenmukaisia. **4–5 pistettä**

Yhteinen perustelu molemmille tarjoajille (Woodi ja Lekolar):

Molempien tarjoajien kalusteet ovat laadukkaita, kestäviä ja tarkoituksenmukaisia varhaiskasvatuksen käyttöön. Kalusteissa on käytetty kulutusta kestäviä materiaaleja, kuten kovavaneria ja massiivipuuta. Materiaalit kestävät vesipesua ja höyrypuhdistusta, ja niissä on huomioitu pyyhittävyys sekä irrotettavuus puhdistuksen helpottamiseksi.

Kalusteet tukevat hyvin päiväkodin arkea ja eri-ikäisten lasten tarpeita. Ne ovat mitoitukseltaan sopivia, helposti siirreltäviä ja monikäyttöisiä. Esimerkiksi leikkimökit, säilytysratkaisut ja työpisteet on suunniteltu siten, että ne palvelevat sekä lasten toimintaa että henkilökunnan työskentelyä. Kalusteet ovat turvallisia ja käytännöllisiä, ja ne tukevat sekä oppimisympäristön toimivuutta että pedagogisia tavoitteita.

Pienistä eroista huolimatta molempien tarjoajien ratkaisut täyttävät korkean laadun, kestävyys ja käyttötarkoituksen vaatimukset.

Pisteet: 5/5 (molemmille)

4. Akustiikka (0–5 pistettä)

Vertailtavat kohdat:

- Suunnitelman meluhaittojen huomioiminen kalusteissa tai sisusteissa. Myös kalusteiden siirtämisessä huomioitu mahdolliset meluhaitat.
1. Tarjouksen kalusteet eivät juurikaan vaimenna melua / akustiikkaan ei kalusteiden suunnittelussa ole kiinnitetty juurikaan huomiota / kalusteiden siirtely tai pinoaminen tuottavat häiritsevää melua **0–1 pistettä**
 2. Tarjouksessa on jonkin verran melua vaimentavia kalusteita/sisustuselementtejä / akustiikkaan on kiinnitetty jonkin verran huomiota / kalusteiden siirtelystä tai pinoamisesta aiheutuva melu ei ole häiritsevää **2–3 pistettä**

Vertailuperusteiden tulos

3. Tarjouksessa on todella hyvin melua vaimentavia kalusteita/sisustuselementtejä / akustiikka on huomioitu todella hyvin suunnittelussa / kalusteiden siirtely ja pinoaminen ei juurikaan tuota melua **4–5 pistettä**

Yhteinen perustelu molemmille tarjoajille (Woodi ja Lekolar):

Molempien tarjoajien suunnitelmissa akustiikka on huomioitu erittäin hyvin. Kalusteissa ja sisustuselementeissä on käytetty pehmeitä, ääntä vaimentavia materiaaleja kuten huopaa ja tekstiilejä. Kalusteiden siirtely on hiljaista: tuoleissa on huopatassut ja pyörälliset kalusteet liikkuvat äänettömästi.

Suunnitelmissa on mukana akustisia elementtejä kuten seinälevyjä, erimuotoisia akustiikka levyjä ja sermejä, jotka vaimentavat ääntä eri tiloissa. Työpisteillä on akustiikkalevyjä, ja tiloihin on sijoitettu myös vetäytymistiloja, kuten huopamajoja, jotka tarjoavat rauhallisempia ympäristöjä lapsille. Lisäksi kalusteiden muotoilu ja materiaalivalinnat, kuten puupinnat ja akustoivat pöytäpinnat, tukevat hyvää ääniympäristöä.

Pisteet: 5/5 (molemmille)

5. Liikunnallisuus (0–5 pistettä)

Vertailtavat kohdat:

- Suunnitelmassa huomioitu ja mahdollistettu lasten liikkuvuus ikätasoisesti.

1. Liikunnallisuutta ei ole juurikaan huomioitu kalusteratkaisuissa ja suunnitelmassa. **0–1 pistettä**

2. Liikunnallisuutta on huomioitu kalusteratkaisuissa ja suunnitelmassa, mutta puutteita on esim. eri ikäryhmissä. **2–3 pistettä**

3. Liikunnallisuus on huomioitu todella hyvin kalusteratkaisuissa ja suunnitemassa. Suunnitelma mahdollistaa liikkumisen ikätasoisesti. **4–5 pistettä**

Perustelu Woodi

Woodin suunnitelmassa liikunnallisuus on huomioitu erittäin hyvin ja monipuolisesti. Kalusteratkaisut tukevat lasten ikätasoisesta liikkumista eri tiloissa. Suunnitelmassa on mukana muun muassa kiipeilyseinä, liukumäki, joka voidaan kiinnittää puolapuihin, sekä erilaisia pehmustettuja elementtejä kuten patjoja, askelkiviä ja pehmokrokotiili.

Kalusteet ovat muunneltavia ja osa leikkiä. Puolapuunäyttämö mahdollistaa monipuolisen käytön eri ikäryhmille. Se tarjoaa lapsille mahdollisuuden kiipeilyyn, tasapainoiluun ja esittämiseen – yhdistäen liikunnan ja

Vertailuperusteiden tulos

mielikuvitusleikin saumattomasti. Liikuntasalissa on huomioitu sekä pienempien että isompien lasten tarpeet. Kokonaisuus tukee liikunnallisuutta arjen eri tilanteissa.

Pisteet: 5/5

Perustelu Lekolar

Lekolarin tarjoamat liikunnalliset kalusteet soveltuvat erityisen hyvin pienille lapsille. Esimerkiksi jumppakalusteet tukevat pienten lasten motoristen taitojen kehitystä ja tarjoavat turvallisia liikuntamahdollisuuksia. Sen sijaan isompien lasten tarpeet jäävät Lekolarin ratkaisussa vähemmälle huomiolle, eikä tarjolla ole yhtä paljon haasteita tai tukevia kalusteita kuin Woodilla.

Lekolarin liikunnalliset ratkaisut, kuten katosta roikkuvat keinut ja renkaat, eivät istu yhtä saumattomasti ryhmätilojen sisustukseen. Näiden kalusteiden käyttö voi vaatia tilojen uudelleenjärjestelyä tai kalusteiden poistamista, mikä heikentää tilojen monikäyttöisyyttä verrattuna Woodin ratkaisuihin.

Liikunnalliset elementit ovat Lekolarilla hyvät, mutta niissä ei ole yhtä paljon monipuolisuutta tai muunneltavuutta kuin Woodin vastaavissa ratkaisuissa.

Pisteet: 4/5

Pisteytysperusteet:

Lekolarin ratkaisut ovat laadukkaita erityisesti pienille lapsille, mutta kokonaisuus jää hieman kapeammaksi ja tilojen muunneltavuus sekä isompien lasten tarpeet eivät ole yhtä hyvin huomioituja kuin Woodilla.

6. Kalusteiden puhdistettavuus ja päiväkodin siistinä pitäminen (0–5 pistettä)

Vertailtavat kohdat:

- Kalusteiden likaa hylkivä ominaisuus ja lian puhdistettavuus.
- Siivouksen kannalta huomioitu huonekalujen siirrettävyys ja lian irrotettavuus.

1. Kalusteiden pintamateriaalit eivät ole likaa hylkiviä ja vaikuttavat vaikeilta puhdistaa. Osa kalusteista on siistijän kannalta haasteellisia siirtää tai niiden alla ei ole riittävästi tilaa siivoukseen tai kalusteissa on paljon koloja tai muita likaa kerääviä liitoksia. **0–1 pistettä**

2. Kalusteiden pintamateriaali on pääosin ole likaa hylkiviä ja helposti puhdistettavissa. Kalusteet ovat pääosin siistijän kannalta kevyitä ja nopeita siirtää, ja niiden alla on riittävästi tilaa siivoukseen. Kalusteissa ei ole paljon koloja tai muita likaa kerääviä liitoksia. **2–3 pistettä**

Vertailuperusteiden tulos

3. Kalusteiden pintamateriaali on likaa hylkiviä ja helposti puhdistettavissa. Kalusteet ovat siistijän kannalta kevyitä ja nopeita siirtää, ja niiden alla on riittävästi tilaa siivoukseen. Kalusteissa ei ole paljon koloja tai muita likaa kerääviä liitoksia. **4–5 pistettä**

Yhteinen perustelu molemmille tarjoajille (Woodi ja Lekolar):

Molempien tarjoajien kalusteet on valmistettu likaa hylkivistä ja helposti puhdistettavista materiaaleista. Kalusteet ovat siistijän kannalta kevyitä ja helposti siirrettävissä, ja niiden alla on riittävästi tilaa siivoukseen. Kalusteissa ei ole näkyvissä ruuvireikiä, eikä niissä ole merkittävästi likaa kerääviä koloja tai liitoksia. Molemmat tarjoajat toimittavat selkeät ohjeet kalusteiden puhdistukseen.

Arvioinnissa todettiin, että molemmilla tarjoajilla on avoimia kaappiratkaisuja, jotka voivat kerätä pölyä ja likaa. Tämä ei kuitenkaan vaikuttanut pisteytykseen ratkaisevasti, koska kokonaisuus tukee hyvin päiväkodin siistinä pitämistä ja arjen siivousta.

Pisteet: 5/5 (molemmille)

7. Suunnitelma (0–10 pistettä)

Vertailtavat kohdat:

- Suunnitelman värimaailman ja kalusteiden visuaalinen ulkonäkö.
- Suunnitelmassa huomioitu vanhojen kalusteiden sulautuminen uusien kanssa.
- Eri kohderyhmien huomioiminen ja suunnitelman yhteneväisyys.
- Olemassa olevan värimaailman sekä päiväkodin arkkitehtuurin huomioiminen suunnitelmassa.
- Suunnitelman ajattomuus.

1. Värimaailma ja kalusteiden ulkonäkö eivät miellytä. Vanhat huonekalut eivät sovi uusien kalusteiden väri- tai muotokieleen. Kohderyhmät eivät ole täysin huomioitu, ja kokonaisuus on hajanainen tai olemassa oleva värimaailma ja arkkitehtuuri eivät ole huomioitu. Suunnitelmaa ei voida katsoa ajattomaksi. **0–3 pistettä**

2. Värimaailma ja kalusteiden ulkonäkö ovat hyvät. Vanhat huonekalut sopivat pääosin uusien kalusteiden väri- tai muotokieleen. Kohderyhmät ovat pääosin huomioitu, ja kokonaisuus on pääosin yhtenäinen. Olemassa oleva värimaailma ja arkkitehtuuri ovat pääosin huomioitu. Suunnitelma on pääosin ajaton. **4–6 pistettä**

3. Värimaailma ja kalusteiden ulkonäkö ovat erinomaiset. Vanhat huonekalut sulautuvat saumattomasti uusien kalusteiden väri- ja muotokieleen. Kohderyhmät ovat hyvin

Vertailuperusteiden tulos

huomioitu, ja kokonaisuus on yhtenäinen. Olemassa oleva värimaailma ja arkkitehtuuri ovat upeasti huomioitu. Suunnitelma on ajaton. **7–10 pistettä**

Perustelu Woodi

Woodin suunnitelma oli kokonaisuutena korkeatasoinen ja selkeästi kohdekohtainen. Värimaailma oli harkittu ja sävyiltään raatia miellyttävä. Suunnitelma sulautui vähän paremmin olemassa olevaan arkkitehtuuriin ja vanhoihin kalusteisiin. Suunnitelma oli visuaalisesti eheä ja ajaton. Erityisesti "Helmisimpukka"-teema toi suunnitelmaan yksilöllisyyttä.

Kohderyhmät oli huomioitu Lekolaria tarkemmin: kalusteet oli mitoitettu eri-ikäisille lapsille ja aikuisille sopiviksi, ja tilat oli suunniteltu tukemaan sekä leikkiä, rauhoittumista että oppimista. Kalusteet olivat muunneltavia ja helposti siirrettäviä, mikä mahdollistaa tilojen joustavan käytön, esimerkiksi pyörälliset sohvut ja aikuisten liikuteltava ja korkeussäädettävä työpisteet. Säilytysratkaisut olivat monipuolisia ja käytännöllisiä, ja ne tukivat arjen sujuvuutta.

Lisäksi suunnitelmassa oli erityisesti huomioitu liikunnallisuus ja akustiikka poikkeuksellisen hyvin ja yhdistetty ne suunnitelman esteettisyyteen, toiminnallisuuteen ja pedagogisiin tavoitteisiin esimerkiksi leikki/rauhottumismajat. Kalusteet ja sisustuselementit tukivat monipuolista liikkumista, ja tiloihin oli sisällytetty runsaasti ääntä vaimentavia ratkaisuja, kuten akustiikkahelmiä ja -majoja/ leikkitaloja.

Pisteet: 10/10

Perustelu Lekolar

Lekolarin suunnitelma oli visuaalisesti hyvä ja toimiva. Värimaailma oli harmoninen ja pääosin yhteensopiva vanhojen kalusteiden kanssa. Suunnitelma oli pääosin yhtenäinen ja ajaton, ja se tuki päiväkodin arkea hyvin. Erityisesti Ateljee-tila sai kiitosta toiminnallisuudestaan.

Kohderyhmät oli huomioitu: kalusteet oli mitoitettu eri-ikäisille lapsille ja aikuisille sopiviksi, ja tilat oli suunniteltu tukemaan sekä leikkiä, rauhoittumista että oppimista. Kalusteet olivat muunneltavia ja helposti siirrettäviä, mikä

mahdollistaa tilojen joustavan käytön. Säilytysratkaisut olivat monipuolisia ja käytännöllisiä, ja ne tukivat arjen sujuvuutta. Lekolarin ratkaisut eivät kuitenkaan olleet raadin mielestä yhtä integroidusti osa visuaalista ja pedagogista kokonaisuutta kuin Woodin suunnitelmassa. Esimerkiksi pienryhmätiloihin suunnitellut patja-verho-yhdistelmät eivät ole tilan käytön kannalta optimaalisia, ja ne voivat ajan myötä kerätä pölyä sekä vaatia säännöllistä huoltoa. Tämä ratkaisu ei tue tilojen monikäyttöisyyttä yhtä hyvin kuin Woodin vaihtoehdot.

Suunnitelma oli laadukas, mutta ei yhtä selkeästi kohdekohtainen tai visuaalisesti viimeistelty kuin Woodin. Erot näkyivät erityisesti siinä, miten suunnitelma yhdisti esteettisyyden, toiminnallisuuden ja pedagogiset tavoitteet.

Pisteet: 8/10

Pisteytysperusteet

Woodin suunnitelma oli kokonaisuutena parempi ja selkeämmin kohteeseen räätälöity kuin Lekolarin. Woodin värimaailma oli harkittu ja sulautui pitkaisen paremmin olemassa olevaan arkkitehtuuriin ja kalusteisiin. Visuaalinen ilme oli eheä ja ajaton, ja yksilöllinen "Helmisimpukka"-teema toi suunnitelmaan omaleimaisuutta, jota Lekolarilta puuttui.

Kohderyhmien huomioidussa Woodi erottui edukseen: kalusteiden mitoitus ja muunneltavuus palvelivat eri-ikäisiä käyttäjiä monipuolisemmin, ja tilat tukivat sekä leikkiä, rauhoittumista että oppimista. Säilytysratkaisut olivat Woodilla käytännöllisempiä ja monipuolisempia, mikä helpottaa arjen sujuvuutta enemmän kuin Lekolarin ratkaisut. Säilytysratkaisut olivat Woodilla vähän käytännöllisempiä ja monipuolisempia, mikä helpottaa arjen sujuvuutta enemmän kuin Lekolarin ratkaisut.

Lisäksi Woodi oli huomioinut liikunnallisuuden ja akustiikan poikkeuksellisen hyvin ja integroinut ne osaksi esteettistä ja pedagogista kokonaisuutta. Kalusteet ja sisustuselementit tukivat monipuolista liikkumista, ja tiloissa oli runsaasti ääntä vaimentavia ratkaisuja. Lekolarin suunnitelmassa nämä osat alueet eivät olleet yhtä vahvasti esillä, ja esimerkiksi pienryhmätilojen patja-verho-yhdistelmät eivät tukeneet tilojen monikäyttöisyyttä yhtä hyvin.

Vertailuperusteiden tulos

Näiden selkeiden erojen vuoksi Woodin suunnitelma arvioitiin kokonaisuutena vahvemmaksi ja sille annettiin 10 pistettä, kun taas Lekolarin hyvä mutta vähemmän viimeistelty ja integroidusti suunniteltu kokonaisuus sai 8 pistettä.