

Stadsstyrelsen

Tid 04.11.2024 kl 17:00 - 21:33

Plats Rådhuset, stadsstyrelsens sammanträdesrum + * distans

Deltagare

	Namn	Uppgift	Tilläggsuppgifter
Närvarande	Hämäläinen Satu	ordförande	
	Heijnsbroek-Wirén Mia	andra vice ordförande	
	Karlsson Håkan	ledamot	
	Karvonen Juha	ledamot	
	Hagfors Kari	ledamot	
	Lohenoja Meri	ledamot	
	Björkman-Nystén Nina	Stenmans ersättare	
	Hägglblom Kerstin	Alms ersättare	
	Thesslund Stefan	Sjöholms ersättare	
Övriga	Andersson Otto	fm:s ordförande	
	Kekkonen Jari	fm:s första vice ordförande	*
	Hakasaari Petri	fm:s andra vice ordförande	
	Tomas Björkroth	stadsdirektör	
	Elina Amnell-Holzhäuser	förvaltningsdirektör, sekreterare	
	Fredrik Böhme	ekonomidirektör	
	Kauppi Samuel	representant för ungdomsfullmäktige	§ 319-336
	Hurtta Hanna	representant för De Gröna	§ 322-337
	Parikka Kirsti	representant för sannf.	* §323-337
	Tuula Lehto	planerare	§ 322
Frånvarande	Stenman Lotte-Marie	första vice ordförande	
	Alm Agneta	ledamot	
	Sjöholm Markus	ledamot	

Underskrifter

Satu Hämäläinen
ordförandeElina Amnell-Holzhäuser
Tomas Björkroth § 326, 326
sekreterare

Behandlade ärenden 319 - 337

Justering av protokollet Elektroniskt i Lovisa

Håkan Karlsson
protokolljusterareJuha Karvonen
Kari Hagfors § 325, 326, 332
protokolljusterare

Protokollet till påseende

På Lovisa stads elektroniska anslagstavla

Protokollsutdragets riktighet intygar

Lovisa

Behandlade ärenden

§	Rubrik	Sida
§ 319	Mötets laglighet och beslutförhet	3
§ 320	Protokolljusterare	4
§ 321	Godkännande av föredragningslistan	5
§ 322	Konkurrensutsättning av Lovisa stads transporttjänster, publicering av anbudsbegäran	6
§ 323	Lovisa stads utlåtande om utkastet till servicenätetsplan för Östra Nylands välfärdsområde	9
§ 324	Godkännande av avtal om arvskifte	14
§ 325	Utredning och utlåtande till Helsingfors förvaltningsdomstol om besvär som anförts mot stadsfullmäktige i Lovisa stads beslut 26.6.2024, § 83, dnr 4204/2024	16
§ 326	Utredning och utlåtande till Helsingfors förvaltningsdomstol om besvär som anförts mot stadsfullmäktige i Lovisa stads beslut 26.6.2024, § 83, dnr 4701/2024	21
§ 327	Månadsrapport om budgetens utfall för tiden 1.1.2024–30.9.2024	26
§ 328	Förvaltningens budgetförslag för 2025 och ekonomiplan för 2026–2027	27
§ 329	Fastställande av inkomstskattesatsen och fastighetsskattesatser för 2025	28
§ 330	Att ge utlåtande till högsta förvaltningsdomstolen	30
§ 331	Uppdatering av förvaltningsstadgan	34
§ 332	Begäran om omprövning av stadsstyrelsens beslut	37
§ 333	Målsamtal med stadsdirektören	43
§ 334	Tjänsteinnehavarbeslut	44
§ 335	Nämndernas och sektionernas beslut	45
§ 336	Anmälningsärenden	46
§ 337	Övriga ärenden	47

Stadsstyrelsen

§ 319

04.11.2024

Mötets laglighet och beslutförhet

STST 04.11.2024 § 319

Förslag

Mötet konstateras lagligt sammankallat och beslutfört.

Beslut

Sammanträdet konstaterades vara lagligt och beslutfört.

Protokolljusterare

STST 04.11.2024 § 320

Förslag

Det väljs två protokolljusterare.

Behandling

Sekreteraren konstaterade att justeringen av protokollet sker genom digital signatur (Telia Sign).

Beslut

Till protokolljusterare valdes ledamöterna Håkan Karlsson och Juha Karvonen.

Stadsstyrelsen

§ 321

04.11.2024

Godkännande av föredragningslistan

STST 04.11.2024 § 321

Förslag

Ärendelistan som utdelats med möteskallelsen godkänns som föredragningslista.

Beslut

Beslut enligt förslaget.

Konkurrensutsättning av Lovisa stads transporttjänster, publicering av anbudsbegäran

STST 04.11.2024 § 322
881/02.08.00/2024

Beredning

Controller Mireille Nygård

Lovisa stad kommer mot slutet av 2024 att konkurrensutsätta transporttjänster då de nuvarande avtalen går ut hösten 2025. Objektet för upphandlingen är Lovisa stads lokal- och servicetrafiks tjänster och skolskjutsar för avtalsperioden 2025–2029. Transporterna genomförs i enlighet med gällande vägtrafiklagstiftning, kommunikationsministeriets bestämmelser och bestämmelserna i anbudsbegäran som finns som bilaga samt minimikraven. Dessutom följs i upphandlingen lagen om miljö- och energieffektivitetskrav vid upphandling av fordon och trafiktjänster. Konsultbyrå HankintaPartners Oy har biträtt i upphandlingsprocessen. Upphandlingsförfarandet är öppet förfarande som överskrider EU-tröskelvärdet.

Upphandlingen indelas i två huvudkategorier:

- Lokaltrafik och servicetrafik
- Skolskjutsar

Delandet av upphandlingen möjliggör deltagandet av flera aktörer i delområdena och ändamålsenliga helheter ur synvinkeln av lagen om miljö- och energieffektivitetskrav vid upphandling av fordon och trafiktjänster samt upphandlingens ekonomiskhet.

Lokaltrafik och servicetrafik är indelade enligt följande:

- o Rutt 1
- o Rutt 2
- o Rutt 3
- o Rutt 4
- o Servicetrafik

Anbudsgivaren kan erbjuda en eller flera rutthelheter. Rutten ska dock erbjudas hel. Med indelningen i fråga säkerställs det att anbudsgivarens deltagande är ändamålsenlig även lokalt.

Skolskjutsarna är indelade enligt följande:

- o Del 1 Skolskjutsar
- o Del 2 Skolskjutsar
- o Del 3 Skolskjutsar
- o Del 4 Skolskjutsar
- o Del 5 Skolskjutsar
- o Del 6 Skolskjutsar
- o Del 7 Skolskjutsar
- o Del 8 Skolskjutsar

Anbudsgivaren kan erbjuda en eller flera helheter. Delen ska dock erbjudas hel.

Vad gäller skolskjutsarna iakttas i var och en del lagen om miljö- och energieffektivitetskrav vid upphandling av fordon och trafiktjänster. Av delarna är 70 % sådana där anbudsgivaren kan om anbudsgivaren så önskar utföra körningen med större materiel då lagen inte tillämpas. Av delarna är 30 % sådana där lagen ska tillämpas i och med att elevantalen möjliggör genomförande med lätta nyttofordon och det inte förekommer behov för större materiel.

Syftet med delarna är att skapa helheter som möjliggör anbudsgivaren att utföra bättre planering inom området i fråga. Aspekten av lagen blir även beaktad och då är var och en anbudsgivare i princip i likvärdig ställning, vilket sålunda fungerar även i enlighet med principen i upphandlingslagen.

I vardera delen preciseras de lagar som vid given tidpunkt gäller och ska iakttas, bland annat vägtrafiklagen och förordningen om belastning och säkerhetsarrangemang vid transport av skolelever och barn i dagvård. Genom detta förfarande säkerställer man att anbudsgivarna har likställda utgångslägen och krav som gäller materiel.

Syftet är att de nya upphandlingsavtalen träder i kraft i och med augusti 2025. Upphandlingsannonsen ska publiceras senast i början av november så att det blir kvar tillräckligt med tid för inlämnande av anbud och för den slutliga beslutsprocessen. I upphandlingen är det värt att beakta att de valda anbudsgivarna behöver tid för planering av rutten, för materiel och personal innan det egentliga avtalet börjar.

Före publiceringen av upphandlingsannonsen har företag och företagare inom branschen intervjuats och en marknadsdialog har ordnats. Man har på bästa möjliga sätt strävat efter att beakta de frågor som kommit fram under dessa och på ett sådant sätt att upphandlingen både innehållsmässigt och ekonomiskt skulle få det bästa möjliga slutresultatet beaktande den mer preciserande och krävande lagstiftningen.

Bilaga nr 1:

Anbudsbegäran med bilagor (sekretessbelagd, punkt 2 i § 6 i lagen om offentlighet i myndigheternas verksamhet, inte ännu en offentlig handling)

Föredragning

Stadsdirektör Tomas Björkroth

Förslag

Stadsstyrelsen beslutar inleda konkurrensutsättningen av transportupphandlingar och beslutar om publicering av upphandlingsannonsen och anbudsbegäran som presenterats som bilaga på sätt som föreskrivits i upphandlingslagen.

Denna paragraf justeras omedelbart.

Behandling

Konsulterna Timo Kemppainen och Niko Kaipio från Hankintapartners Oy presenterade ärendet som inbjudna deltagare i sammanträdet klockan 17.17–17.45.

Stadsstyrelsen

§ 322

04.11.2024

Planerare vid centralen för bildning och välfärd Tuula Lehto deltog i sammanträdet som inbjuden och svarade på frågor gällande ärendet klockan 17.17–17.51.

Beslut

Beslut enligt förslaget.

Denna paragraf justerades omedelbart.

Hanna Hurtta anslöt sig till sammanträdet klockan 17.28.

Lovisa stads utlåtande om utkastet till servicenätetsplan för Östra Nylands välfärdsområde

STST 04.11.2024 § 323
797/00.04.02/2024

Beredning

Direktören för centralen för bildning och välfärd Kirsi Kinnunen, direktören för centralen för näringsliv och infrastruktur Sari Paljakka, sysselsättningskoordinator Kaisu Lempinen, välfärdskoordinator Sara Tallsten

Välfärdsområdesstyrelsen för Östra Nylands välfärdsområde beslutade 26.9.2024 på sitt sammanträde (§ 215) att begära utlåtande om utkastet till servicenätsplan för Östra Nylands välfärdsområde av Askola, Lapträsk, Lovisa, Mörskom, Borgå, Pukkila och Sibbo kommuner samt välfärdsområdets nämnder och påverkansorgan.

Utlåtandena ska lämnas in senast 7.11.2024 klockan 16.

Lovisa stad tackar för möjligheten att uttala sig om utkastet till servicenätsplan.

I servicenätsplanen för Östra Nylands välfärdsområde har man på ett mångsidigt sätt behandlat servicenätet samt de ändringar som ingår i det 2025–2026.

Den mångsidiga behandlingen har ändå förblivit ytlig. Lovisa stad begär Östra Nylands välfärdsområde att ägna uppmärksamhet åt att bedömningen av konsekvenser inte har behandlats i den omfattning som lagstiftningen förutsätter av ett välfärdsområde i enlighet med 7 § i lagen om ordnande av social- och hälsovård (612/2021). Enligt 7 § ska bedömningen av konsekvenser beaktas i beslutfattandet enligt befolkningsgrupp, inte endast på allmän nivå. Dessutom förutsätter artikel 3 i FN:s konvention om barnets rättigheter (60/1991) bedömning av konsekvenser för barn vilken inte alls har beaktats i den servicenätsplan som nu är på remiss. Servicenätsplanen analyseras inte tillräckligt för det regionala behovet. En del av invånarna på välfärdsområdet befinner sig också i en utsatt ställning och behöver flera tjänster samtidigt.

Lovisa stad begär att Östra Nylands välfärdsområde kompletterar bedömningen av konsekvenser till den nivå som lagstiftningen förutsätter. Lovisa stad begär också att de som är utsatta samt de som behöver många tjänster beaktas i bedömningen av konsekvenser och servicenätsplanen. Vad gäller användning av digitala tjänster begär Lovisa stad att man beaktar de befolkningsgrupper som inte har möjlighet att använda digitala tjänster eller vars kunskaper inte räcker till för att använda tjänsterna. Vad gäller mobila tjänster begär Lovisa stad att man tar hänsyn till att Lovisa är ett geografiskt stort område och att det utöver Lovisa centrum finns behov av mobila tjänster också bland annat i Liljendal, Pernå och Strömfors socken. Ifall tanken är att centralisera tjänsterna bör genomförandet av de mobila tjänsterna beskrivas ännu närmare.

Lovisa stad begär också att konsekvenserna för landsbygden beaktas på ett mer heltäckande sätt och konsekvenserna för livskraften på ett regionalt sätt i bedömningen av konsekvenser. Lovisa stad är orolig för att om tjänster läggs ned på glesbygden och/eller centraliseras till bosättningscentrum så ökar kostnaderna för invånarna på grund av färdbehovet och det blir svårare att åka till serviceställen på grund av otillräcklig kollektivtrafik. Särskilt är vi betänksamma över tillången på FPA-taxitransporter. Lovisa stad begär att man beaktar hur tjänsterna säkerställs i en eventuell krissituation samt vid akuta servicebehov, ifall tjänsterna centraliseras allt mera till bosättningscentrumen.

I servicenätsplanen hänvisas till områdets tvåspråkighet, men saken behandlas inte i mer detalj. Av servicenätsplanen framkommer inte andelen finsk- och svensktalande av befolkningen eller deras regionala förekomst. I servicenätsplanen finns inte heller en beskrivning av på vilka sätt som tvåspråkiga tjänster säkerställs och hur tjänsterna från de enheter som föreslagits läggas ned kommer att ersättas.

Lovisa stad fäster uppmärksamhet vid att de ekonomiska konsekvenserna inte har behandlats på ett heltäckande sätt. Servicenätsplanens omedelbara och långsiktiga konsekvenser för kostnaderna förblir otydliga i bedömningen av konsekvenser. De ekonomiska riskerna med de planerade ändringarna i servicenätet har inte heller bedömts.

Lovisa stad betonar att välfärdsområdet ska satsa ännu mer på främjande av välbefinnande och hälsa på ett så heltäckande sätt som möjligt i social- och hälsovårdstjänsterna. Särskilt bör man granska samarbetet i kontaktytorna mellan kommunerna och välfärdsområdet och jämlik behandling av invånarna. Korrigeringstjänster är dyrare än förebyggande av problemet.

Tjänstespecifika observationer i utkastet till servicenätsplan

Gemensamma hälsovårdstjänster

- **Hälsocentralsjukhustjänster vid Lovisa social- och hälsostation**

Utöver omfattande service vid social- och hälsostationen måste också hälsocentralsjukhustjänster ordnas i fortsättningen vid Lovisa social- och hälsostation. De minnespoliklinikens tjänster som ingår i Lovisa social- och hälsostations hälsocentralsjukhustjänster måste också bevaras. I områdesjämförelsen i välfärdsområdets servicebehovsbeskrivning framkommer att det finns ett stort behov av hälsocentralsjukhustjänster särskilt i Lovisa.

Lovisa stad är bekymrad över att ett nedläggande av hälsocentralsjukhustjänsterna i Lovisa betydligt skulle försvaga tjänsterna för äldre, deras uppsökande av vård i tid och deras ställning i Lovisa. Lovisa är ett geografiskt stort område så den äldre befolkningen i Lovisa och deras anhöriga måste i första hand tillförsäkras service vid Lovisa social- och hälsostation, som ligger i ett rimligt avstånd från olika håll i Lovisa. Det bör noteras att

kollektivtrafiken är väldigt begränsad i Lovisa och till grannkommuner.

Lovisa stad oroar sig för att ställningen för äldre personer med svenska som modersmål och för personer med minnessjukdom försvagas om hälsocentralsjukhusservicen och minnespolikliniken läggs ned i Lovisa. Lovisa stad begär en ytterlig utredning om hur ställningen för äldre och svensktalande personer säkerställs om hälsocentralsjukhusservicen och minnespolikliniken inte stannar kvar i Lovisa.

I ärendet måste också beaktas antalet invandrare som bor i Lovisa. De har inte tillräcklig möjlighet att använda kollektivtrafiken. Lovisa stad begär att Östra Nylands välfärdsområde också tar hand om tolkningstjänsterna för invandrare. Det har framkommit att vårdpersonalen inte har förstått sitt ansvar att skaffa tillräckliga tolkningstjänster för personer med invandrabakgrund, då det har blivit svårare att få hjälp.

I utkastet till servicenätsplan dras följande riktlinjer upp: Inom hälsocentralsjukhusservicen läggs ned en enhet i Borgå, Sibbo eller Lovisa. Detta motiveras med ekonomi, tillgången på personal och fastighetens skick. Inga ersättande tjänster eller behov av en ny ersättande lokal konstateras. Lovisa stad äger den fastighet där hälsocentralsjukhusservicen befinner sig, och staden har vilja att iståndsätta och underhålla fastigheten om välfärdsområdet är intresserat av att hyra fastigheten under en längre tid.

Tjänster för äldre

- **Boende med heldygnsomsorg och intervall-/korttidsvård på Rosenkulla**

Boendet med heldygnsomsorg och intervall-/korttidsvård på Rosenkulla vårdhem i Liljendal måste bevaras. I Rosenkullas omedelbara närhet finns stadens hyresbostäder och andra tjänster. Tjänsterna har flera synergifördelar. Lovisa stad är orolig för att nedläggandet av Rosenkulla skulle ha stora konsekvenser för tjänsterna för äldre i Liljendal. I så fall skulle äldre personers ställning försvagas avsevärt. Lovisa stad begär att det ägnas uppmärksamhet åt hur planen om att lägga ned Rosenkulla påverkar den äldre befolkningen och landsbygden.

En stor majoritet i Liljendal stadsdel talar svenska som modersmål. Lovisa stad är bekymrad över att ställningen för dem som talar svenska som modersmål försvagas om Rosenkulla läggs ned. Lovisa stad begär en ytterligare utredning om hur ställningen för dem som talar svenska som modersmål säkerställs konkret.

I utkastet till servicenätsplan för välfärdsområdet konstateras att boende med heldygnsomsorg och intervall-/korttidsvård på Rosenkulla läggs ned på grund av fastighetens dåliga skick. Till ersättande tjänst föreslås egen och köpt tjänst. I utkastets områdesjämförelse hade Rosenkulla det lägsta priset per dygn

2023. Lovisa stad äger den fastighet där Rosenkulla ligger och staden har vilja att istandsätta och underhålla fastigheten om välfärdsområdet är intresserat av att hyra fastigheten under en längre tid.

Familje- och socialtjänster

- **Behov av och samarbete mellan social- och hälsotjänsterna för arbetslösa**

Lovisa stad är bekymrad över huruvida social- och hälsovårdstjänsterna för arbetslösa, särskilt långtidsarbetslösa, är tillräckliga, fås i rätt tid och är tillgängliga samt huruvida servicehelheten samordnas för att skapa ändamålsenliga kundvägar.

I fråga om enskilda tjänster begär vi att uppmärksamhet ägnas åt genomförandet av hälsoundersökningar för arbetslösa, bedömningen av arbetsförmåga samt den lokala tillgången till rehabiliterande arbetsverksamhet och social rehabilitering samt sektorsövergripande främjande av sysselsättning som en behovenlig närtjänst.

Lovisa stad begär att Östra Nylands välfärdsområde ägnar särskild uppmärksamhet åt att samarbetet löper smidigt med den arbetskraftsmyndighet som inleder sin verksamhet i januari 2025.

- **Mental- och missbrukarvården för unga**

Lovisa stad är orolig över huruvida mental- och missbrukarvården för unga är tillräcklig och likvärdigt tillgänglig på området. Lovisa stad anser att mental- och missbrukarvården för unga bör utökas i Lovisa, till exempel genom att införa en motsvarande tjänst som Zempi, som är en mental- och missbrukarvårdsenhet för unga i Borgå, och regelbundet tillhandahållen mental- och missbrukarvård med låg tröskel i Navigatorn i Lovisa.

Lovisa stad begär att välfärdsområdet kompletterar bedömningen av konsekvenser med en bedömning av konsekvenserna för barn och som en del av denna särskilt en bedömning av tillräckligheten och tillgängligheten av mental- och missbrukarvården för unga i Lovisa i nuläget och 2025–2026.

- **Socialtjänster för vuxna**

Lovisa stad påpekar att i fråga om socialtjänster för vuxna är utkastet till servicenätsplan bristfälligt: de socialtjänster för vuxna inklusive köpta tjänster som finns idag i Lovisa har inte beaktats alls. Detta förvränger helhetsbilden av tjänsterna samt de totala kostnaderna.

Lovisa stad begär att Östra Nylands välfärdsområde kompletterar servicenätet vad gäller socialtjänster (också rehabiliterande

Stadsstyrelsen

§ 323

04.11.2024

arbetsverksamhet) för vuxna i Lovisa stad med beaktande av nuläget och åren 2025–2026.

Ifall servicenätet inbegriper ändringar för tjänsterna i Lovisa 2025–2026 måste Östra Nylands välfärdsområde komplettera sin servicenätsplan med hur socialtjänsterna för vuxna kommer att ordnas i Lovisa stad med beaktande av antalet klienter inom de olika socialtjänsterna för vuxna, tjänsternas yttersta och akuta karaktär, tjänsternas praktiska samordning, kundernas utsatta ställning och tjänsternas faktiska tillgänglighet med beaktande av bland annat fattighet och att tillgången på tjänster är regionalt jämlik, antalet klienter i Lovisa, antalet TYP/TYM-klienter samt det faktiska behovet av tjänster.

Föredragning

Stadsdirektör Tomas Björkroth

Förslag

Stadsstyrelsen beslutar att uttala sig om utkastet till servicenätsplan för Östra Nylands välfärdsområde enligt det som framförts ovan.

Paragrafen justeras omedelbart.

Behandling

Stadsstyrelsen beslutade enhälligt att

- meningen "Lovisa stad oroar sig för att ställningen för äldre personer med svenska som modersmål och för personer med minnessjukdom försvagas om hälsocentralsjukhusserVICEN och minnespolikliniken läggs ned i Lovisa" i tredje stycket under rubriken Gemensamma hälsovårdstjänster ändras till: "Lovisa stad oroar sig för att ställningen särskilt för äldre personer med svenska som modersmål och för personer med minnessjukdom försvagas om hälsocentralsjukhusserVICEN och minnespolikliniken läggs ned i Lovisa."
- att följande text läggs till som sista stycke under rubriken Gemensamma hälsovårdstjänster: "Lovisa stad bildar i enlighet med bolagiseringsskyldigheten enligt kommunallagen (410/2015 § 126) ett fastighetsbolag för de social- och hälsovårdsfastigheter som staden äger så fort som möjligt eller senast innan hyresavtalen löper ut. Staden förbinder sig att på det sätt som kommunallagen möjliggör kapitalisera bolaget så att de fastigheter som Östra Nylands välfärdsområde hyr för sin verksamhet kan hållas i ändamålsenligt skick i förhållande till den verksamhet som bedrivs i dem".

Beslut

Beslut enligt förslaget med beaktande av ovan nämnda tillägg.

Denna paragraf justerades omedelbart.

Kirsti Parikka anslöt sig till sammanträdet på distans klockan 18.08.

Godkännande av avtal om arvskifte

STST 04.11.2024 § 324
553/02.07.02/2024

Beredning

Förvaltningsdirektör Elina Amnell-Holzhäuser

En Lovisabo som avlidit 19.3.2024 har testamenterat en del av sin egendom till Lovisa stad. Staden erhåller enligt testamentet all egendom som i testamentet inte har förordnats till någon annan förmånstagare. På basis av ett testamentariskt förordnande får staden penningtillgångar och lös egendom. Enligt testamentet är ett villkor för arvet att egendomen ska användas till förmån för åldringar i stadskärnan av Lovisa. Testamentet har vunnit laga kraft.

Bouppteckningen efter den avlidne förrättades 22.8.2024. Enligt bouppteckningen uppgår den behållna egendomen till 419 984 euro.

Den arandel som tillfaller staden uppgår enligt avtalet om arvskifte totalt till cirka 150 851 euro.

Enligt det testamentariska förordnandet ska egendomen användas till förmån för åldringar i stadskärnan av Lovisa. Testamentet finns som bilaga.

Enligt ärvdabalken kan arvet skiftas när bouppteckningen har skett och all veterlig gäld har blivit betald eller medel till dess betalning har ställts under särskild vård (ÄB 23.2 §). Delägarna får förrätta arvskifte så som de kommer överens om (ÄB 23:3.1 §) Över arvskiftet ska upprättas skifteshandling. Har skiftet förrättats av skiftesman, ska skifteshandlingen undertecknas av honom. I annat fall ska skifteshandlingen undertecknas av delägarna och bestyrkas av tvenne ojäviga personer (ÄB 23:9.1 §).

Efter att dödsboet har blivit utrett och när utkastet till avtalet om arvskifte motsvarar testatorns vilja är det ändamålsenligt för staden att godkänna det bifogade avtalet om arvskifte.

Närmare anvisningar till stadens myndigheter om användningen av den egendom som mottas som arv behandlas separat i stadsstyrelsen.

Grunden för stadsstyrelsens befogenheter: i 27 § 16 punkten i förvaltningsstadgan.

De bifogade handlingarna är sekretessbelagda (24 § 23 punkten i MyndOffL: uppgifter om en persons totala förmögenhet, ekonomiska ställning).

Bilaga nr 2:

– Bouppteckningsinstrument (sekretessbelagt, 24 § 23 punkten i MyndOffL).

– Testamente (sekretessbelagt, 24 § 23 punkten i MyndOffL).

–Avtal om arvskifte (version som ska undertecknas) (sekretessbelagt, 24 § 23 punkten i MyndOffL).

Stadsstyrelsen

§ 324

04.11.2024

Föredragning

Stadsdirektör Tomas Björkroth

Förslag

Stadsstyrelsen beslutar att

– godkänna det bifogade avtalet om arvskifte och befullmäktigar förvaltningsdirektören eller den som utsetts till hennes ställföreträdare att underteckna avtalet på stadens vägnar

– berättigar förvaltningsdirektören eller den som utsetts till hennes ställföreträdare att göra ändringar, korrigeringar eller kompletteringar av teknisk karaktär till det bifogade avtalet om arvskifte.

För tydlighetens skull konstateras att den version som ska undertecknas är det svenskspråkiga avtalet.

Detta beslut verkställs omedelbart.

Denna paragraf justeras omedelbart.

Beslut

Beslut enligt förslaget.

Paragrafen justerades omedelbart.

Utredning och utlåtande till Helsingfors förvaltningsdomstol om besvär som anförts mot stadsfullmäktige i Lovisa stads beslut 26.6.2024, § 83, dnr 4204/2024

STST 04.11.2024 § 325

492/00.03.01/2024

Beredning

Stadsdirektör Tomas Björkroth
Personalchef Thomas Grönholm

Helsingfors förvaltningsdomstol har genom ett brev daterat 7.10.2024 (diarienummer 4701/03.04.04.10/2024) begärt att stadsstyrelsen i Lovisa stad inhämtar stadsfullmäktige i Lovisa stads utlåtande med anledning av kommunalbesvär som lämnats 23.7.2024. Samtidigt bereds stadsstyrelsen i egenskap av organ som utövar stadens yttranderätt tillfälle att ge en utredning i ärendet. Dessutom begär förvaltningsdomstolen att staden tillställer domstolen alla de handlingar som ligger till grund för det beslut som är föremål för besvären. Förvaltningsdomstolen begär att stadens utlåtande och handlingarna tillställs senast 18.11.2024.

I kommunalbesvären anför ändringssökanden besvär över stadsfullmäktiges beslut 26.6.2024, § 83, på den grunden att den myndighet som fattat beslutet har överträtt sin behörighet och att beslutet även i övrigt är lagstridigt.

Den som anfört besvären lyfter fram bland annat följande helheter:

Det fattade beslutets laglighet ur kommunallagens (410/2015) perspektiv

I sin besvärsskrift konstaterar den som anfört kommunalbesvären bland annat att stadsfullmäktiges beslut 26.6.2024 har fattats i strid med 125 § 1 och 2 momentet i kommunallagen, eftersom stadsfullmäktige enligt den som anfört besvären inte kan neka enskilda tjänsteinnehavare ansvarsfrihet i strid med revisionsberättelsen och utan att det finns anmärkningar i revisionsberättelsen. Den som anfört besvären anser det vara lagstridigt att revisionsnämnden har föreslagit att en del av tjänsteinnehavarna nekas ansvarsfrihet och att stadsfullmäktige med sitt beslut dessutom ändrat den tjänsteinnehavargrupp som nekandet gäller. Den som anfört besvären anser att nekande av ansvarsfrihet förutsätter att en anmärkning ska ha framställts mot den redovisningsskyldiga och att ansvarsfriheten i det fallet även ska nekas den ansvariga nämnden (eller stadsstyrelsen).

Genomförande av förvaltningen ur likabehandlingsperspektiv

Den som anfört kommunalbesvären anser dessutom att det stadsfullmäktigebeslut som är föremål för besvären inte behandlar de upphandlingsansvariga tjänsteinnehavarna lika. Den som anfört besvären konstaterar ytterligare att specialgranskningen enligt revisionsnämndens förslag bör gälla alla stadens upphandlingar. Den som anfört besvären anser också att nekandet av ansvarsfrihet för tre tjänsteinnehavare bryter såväl mot 6 § i förvaltningslagen (434/2003) som mot 6 § i Finlands grundlag (731/1999). I besvären hävdas att stadens verksamhet blir

ifrågasatt på grund av utvärderingsberättelsen och att huvudansvaret för detta ligger hos stadsdirektören och förvaltningsdirektören.

Med anledning av besvären konstateras följande:

Enligt 14 § i kommunallagen hör det till kommunfullmäktiges centrala uppgifter att besluta om godkännande av bokslutet och om ansvarsfrihet. Revisionsnämnden har enligt 121 § som uppgift bland annat att bereda de ärenden som gäller granskningen av förvaltningen och ekonomin och som fullmäktige ska fatta beslut om. Dessutom gör revisionsnämnden upp en utvärderingsplan och lämnar fullmäktige en utvärderingsberättelse som innehåller resultaten av utvärderingen. Enligt 125 § ska revisorn för varje räkenskapsperiod avge en berättelse till fullmäktige med en redogörelse för resultatet av revisionen. Berättelsen ska också innehålla ett uttalande om huruvida bokslutet bör godkännas och ansvarsfrihet beviljas medlemmarna i organet i fråga och den ledande tjänsteinnehavaren inom organets uppgiftsområde, det vill säga den redovisningsskyldiga. Om revisorerna konstaterar att kommunens förvaltning och ekonomi har skötts i strid med lag eller fullmäktiges beslut och felet eller den åsamkade skadan inte är ringa, ska det i revisionsberättelsen riktas en anmärkning om saken mot den redovisningsskyldiga. Anmärkningen kan inte riktas mot fullmäktige. Om det i revisionsberättelsen riktats en anmärkning mot den redovisningsskyldiga ska revisionsnämnden inhämta en förklaring av den som saken gäller samt kommunstyrelsens utlåtande om anmärkningen i revisionsberättelsen. Fullmäktige fattar beslut om de åtgärder som revisionsnämndens beredning, revisionsberättelsen och anmärkningar i den föranleder. När fullmäktige godkänner bokslutet ska fullmäktige besluta om ansvarsfrihet för de redovisningsskyldiga.

Det framgår inte av 125 § i kommunallagen eller av någon annan bestämmelse i kommunallagen att fullmäktige skulle vara bundet till revisorns förslag i sin behandling av bokslutet och i sitt beslut om ansvarsfriheten. Tvärtom framgår det tydligt av regeringens proposition med förslag till kommunallag och vissa lagar som har samband med den (268/2014) att fullmäktige inte är bundet till revisorns förslag när det fattar beslut (detaljmotivering, 125 § 3 momentet). På så sätt är påståendet i besvären om att fullmäktige inte skulle kunna avstå från att bevilja ansvarsfrihet i det fall att revisorn i sin berättelse föreslagit att ansvarsfrihet ska beviljas ogrundat. Det har således i detta fall varit möjligt för fullmäktige att avstå från att bevilja de tre redovisningsskyldiga som nämns i beslutet ansvarsfrihet även om revisorn inte har riktat en anmärkning mot dem.

Redovisningsskyldiga är enligt kommunallagen medlemmarna i kommunens organ och de ledande tjänsteinnehavarna inom organets uppgiftsområde. Sådana är organets föredragande och tjänsteinnehavare som ansvarar för en separat uppgiftshelhet i det fall att de lyder direkt under organet. I kommunallagen finns det inga bestämmelser med stöd av vilka ett nekande av ansvarsfriheten för en tjänsteinnehavare automatiskt skulle förutsätta att även organet nekas ansvarsfrihet. Fullmäktiges självständiga beslutanderätt innebär att fullmäktige kan överväga vilka åtgärder revisionsberättelsen och revisionsnämndens beredning ger anledning till. Således har stadsfullmäktige på lagligt sätt kunnat neka

tjänsteinnehavarna ansvarsfrihet och samtidigt bevilja ansvarsfrihet för ledamöterna i organen.

I besvären hävdas det att det krävs motiveringar för att avstå från att bevilja ansvarsfrihet. I fråga om detta konstateras att det av stadsfullmäktiges beslut framgår sådana motiveringar till fullmäktiges beslut som motsvarar det som krävs i förvaltningslagen. Av behandlingsuppgifterna för ärendet framgår att Lovisa stad fick en anmärkning (dnr KKV/83/14.00.60/2024) från Konkurrens- och konsumentverket 2.5.2024, enligt vilken staden inte har iakttagit upphandlingslagen vid upphandling av marksubstanser under 2022–2024. Av Konkurrens- och konsumentverkets beslut framgår att staden fått en anmärkning på grund av brott mot upphandlingslagen. Dessa upphandlingar som strider mot upphandlingslagen har gjorts inom centralen för näringsliv och infrastrukturens verksamhetsområde. Direktören för centralen är en av de tjänsteinnehavare som inte beviljats ansvarsfrihet, och ansvarsområdet för infrastruktur leds av infrastrukturförvaltningschefen, som inte heller beviljades ansvarsfrihet. Stadsdirektören, som inte beviljats ansvarsfrihet, ansvarar däremot i enlighet med kommunallagen och förvaltningsstadgan för ledningen av stadens förvaltning och verksamhet. Stadsfullmäktiges beslut kan därför anses vara befogat.

Revisorerna tillställdes också 13.5.2024 utredningsmaterial gällande centralen för näringsliv och infrastrukturens upphandlingar. Av revisionsnämndens protokoll framgår inte att materialet i fråga behandlats, men man kan anta att materialet också haft en inverkan på revisionsnämndens förslag. Enligt detta material var värdet på de upphandlingar som inte konkurrensutsattes betydande.

Motiveringarna till beslutet om ansvarsfriheten framgår således klart av stadsfullmäktiges beslut. Fullmäktiges beslut är inte till någon del lagstridigt.

I besvären hävdas att stadsfullmäktiges beslut inte behandlar de redovisningsskyldiga jämlikt och att beslutet strider mot 6 § i förvaltningslagen och 6 § i Finlands grundlag. Enligt 6 § i förvaltningslagen ska myndigheten bemöta dem som uträttar ärenden hos förvaltningen jämlikt och använda sina befogenheter enbart för syften som är godtagbara enligt lag. Myndigheternas åtgärder ska vara opartiska och stå i rätt proportion till sitt syfte. Åtgärderna ska skydda förväntningar som är berättigade enligt rättsordningen. I 6 § i Finlands grundlag föreskrivs bland annat att alla är lika inför lagen. Ingen får utan godtagbart skäl särbehandlas på grund av kön, ålder, ursprung, språk, religion, övertygelse, åsikt, hälsotillstånd eller handikapp eller av någon annan orsak som gäller hans eller hennes person. Påståendet om att stadsfullmäktiges beslut skulle bryta mot ovan nämnda lagparagrafer är felaktigt. I besvären specificeras inte på något sätt på vilka grunder beslutsfattandet skulle strida mot jämlikheten. På de grunder som framgår av stadsfullmäktiges beslut har det varit befogat att neka de tre tjänsteinnehavare som nämns i beslutet ansvarsfrihet, eftersom de upphandlingar som genomförts utan konkurrensutsättning har gjorts i den central för vars verksamhet dessa redovisningsskyldiga ansvarar. Stadsfullmäktiges beslut bryter inte mot de nämnda rättsprinciperna.

I besvären ifrågasätts dessutom det att de förtroendevalda beviljades ansvarsfrihet, och det hävdas att ansvarsfrihet enligt den rådande förvaltningspraxisen alltid inte bara nekas tjänsteinnehavaren/tjänsteinnehavarna utan också den ansvariga nämnden. Angående detta konstateras att kommunallagen inte förutsätter att ansvarsfrihet utöver tjänsteinnehavarna också ska nekas organet. Så gör man om det finns en grundad anledning till det – i detta fall, med beaktande av att de uppdagade fallen av icke konkurrensutsatta upphandlingar har gjorts som en del av centralens operativa verksamhet, har stadsfullmäktige uppenbart inte ansett det vara befogat att neka något organ ansvarsfrihet.

Avslutningsvis konstateras att ansvaret för ledningen och övervakningen av upphandlingsverksamheten på hela stadens nivå i Lovisa stad inte för närvarande uttryckligen har ålagts i förvaltningsstadgan eller till exempel i någon tjänsteinnehavares arbetsbeskrivning till en enskild tjänsteinnehavare eller till ett enskilt organ. Var och en som gör upphandlingar ansvarar för att upphandlingslagen iakttas i upphandlingarna. Stadsstyrelsen beslutade 9.9.2024, § 263, inleda en intern revision av centralen för näringsliv och infrastrukturs upphandlingsverksamhet efter att det på våren 2024 uppdagades att det fanns skäl att misstänka att ett betydande antal upphandlingar inte konkurrensutsatts. Man beslutade utvidga den interna revisionen till att även omfatta de övriga centralernas upphandlingar under 2023.

På ovan nämnda grunder konstateras att stadsfullmäktige inte har överträtt sin behörighet och att beslutet inte heller på någon annan grund är lagstridigt. Således ska besvären i sin helhet förkastas som ogrundade.

Bilaga nr 3:

- Godkännande av bokslutet 2023 och beviljande av ansvarsfrihet, stadsfullmäktige 26.6.2024, § 83
- Stadsfullmäktige 26.6.2024, § 83, Revisionsberättelse 2023
- Stadsfullmäktige 26.6.2024, § 83, Revisionsberättelse 2023
- Utvärderingsberättelsen 2023, stadsfullmäktige 26.6.2023, § 82
- Konkurrens- och konsumentverkets anmärkning till Lovisa stad, 2.5.2024
- Att inleda intern revision som gäller offentliga upphandlingar, stadsstyrelsen 9.9.2024, § 263
- Godkännande av bokslutet 2023 och beviljande av ansvarsfrihet, revisionsnämnden 30.5.2024, § 73
- Lovisa stads förvaltningsstadga

Kompletterande material:

- Kommunalbesvär 23.7.2024

Föredragning

Stadsdirektör Tomas Björkroth

Förslag

Stadsstyrelsen beslutar

– begära som ett eget yrkande att Helsingfors förvaltningsdomstol förkastar de besvär som anförts mot stadsfullmäktiges beslut 26.6.2024, § 83, som ogrundade och som motivering hänvisa till stadsdirektörens och personalchefens ovanstående utredning

– föreslå stadsfullmäktige att stadsfullmäktige instämmer i stadsstyrelsens yrkande att besvären förkastas och i motiveringarna

– begära att stadsfullmäktige tillställer Helsingfors förvaltningsdomstol följande handlingar som svar på förvaltningsdomstolens begäran om handlingar:

- Utdrag av stadsfullmäktiges beslut 26.6.2024, § 83, med bilagor
- Utdrag av stadsfullmäktiges beslut 26.6.2024, § 82, med bilagor
- Konkurrens- och konsumentverkets beslut 2.5.2024, KKV/84/2024
- Utdrag av stadsstyrelsens beslut 9.9.2024, § 263
- Utdrag av revisionsnämndens beslut 30.5.2024, § 73
- Lovisa stads förvaltningsstadga

– föreslå att denna paragraf justeras omedelbart.

Behandling

Juha Karvonen anmälde jäv (grund: partsjäv) och avlägsnade sig från mötesrummet för den tid som ärendet behandlades klockan 18.52–19.03.

Elina Amnell-Holzhäuser anmälde jäv (grund: intressejäv) och avlägsnade sig från mötesrummet för den tid som ärendet behandlades klockan 18.52–19.03.

Fredrik Böhme anmälde jäv (grund: intressejäv) och avlägsnade sig från mötesrummet för den tid som ärendet behandlades klockan 18.52–19.03.

Tomas Björkroth var sekreterare under behandlingen av ärendet.

Kari Hagfors valdes till protokolljusterare i stället för Juha Karvonen.

Beslut

Beslut enligt förslaget.

Paragrafen justerades omedelbart.

Utredning och utlåtande till Helsingfors förvaltningsdomstol om besvär som anförts mot stadsfullmäktige i Lovisa stads beslut 26.6.2024, § 83, dnr 4701/2024

STST 04.11.2024 § 326

492/00.03.01/2024

Beredning

Stadsdirektör Tomas Björkroth och personalchef Thomas Grönholm

Helsingfors förvaltningsdomstol har genom ett brev daterat 7.10.2024 (diarienummer 4204/03.04.04.10/2024) begärt att stadsstyrelsen i Lovisa stad inhämtar stadsfullmäktige i Lovisa stads utlåtande med anledning av kommunalbesvär som lämnats 16.8.2024. Samtidigt bereds stadsstyrelsen i egenskap av organ som utövar stadens yttranderätt tillfälle att ge en utredning i ärendet. Dessutom begär förvaltningsdomstolen att staden tillställer domstolen alla de handlingar som ligger till grund för det beslut som är föremål för besvären. Förvaltningsdomstolen begär att stadens utlåtande och handlingarna tillställs senast 18.11.2024.

I kommunalbesvären anför ändringssökanden besvär över stadsfullmäktiges beslut 26.6.2024, § 83, på den grunden att den myndighet som fattat beslutet har överträtt sin behörighet och att beslutet även i övrigt är lagstridigt.

Den som anfört besvären lyfter fram bland annat följande helheter:

Det fattade beslutets laglighet ur kommunallagens (410/2015) perspektiv

I sin besvärsskrift konstaterar den som anfört kommunalbesvären bland annat att stadsfullmäktiges beslut 26.6.2024 har fattats i strid med 125 § 1 och 2 momentet i kommunallagen, eftersom stadsfullmäktige enligt den som anfört besvären inte kan neka enskilda tjänsteinnehavare ansvarsfrihet i strid med revisionsberättelsen och utan att det finns anmärkningar i revisionsberättelsen. Den som anfört besvären anser det vara lagstridigt att revisionsnämnden har föreslagit att en del av tjänsteinnehavarna nekas ansvarsfrihet och att stadsfullmäktige med sitt beslut dessutom ändrat den tjänsteinnehavargrupp som nekandet gäller. Den som anfört besvären anser att nekande av ansvarsfrihet förutsätter att en anmärkning ska ha framställts mot den redovisningsskyldiga och att ansvarsfriheten i det fallet även ska nekas den ansvariga nämnden (eller stadsstyrelsen).

Genomförande av förvaltningen ur likabehandlingsperspektiv

Den som anfört kommunalbesvären anser dessutom att det stadsfullmäktigebeslut som är föremål för besvären inte behandlar de upphandlingsansvariga tjänsteinnehavarna lika. Den som anfört besvären konstaterar ytterligare att specialgranskningen enligt revisionsnämndens förslag bör gälla alla stadens upphandlingar. Den som anfört besvären anser också att nekandet av ansvarsfrihet för tre tjänsteinnehavare bryter såväl mot 6 § i förvaltningslagen (434/2003) som mot 6 § i Finlands grundlag (731/1999). I besvären hävdas det, med hänvisning till revisionsberättelsen, att det är fråga om ett problem som omfattar hela

staden och att ansvaret för saken inte kan vältras över på en enskild tjänsteinnehavare genom nekande av ansvarsfrihet.

Med anledning av besvären konstateras följande:

Enligt 14 § i kommunallagen hör det till kommunfullmäktiges centrala uppgifter att besluta om godkännande av bokslutet och om ansvarsfrihet. Revisionsnämnden har enligt 121 § som uppgift bland annat att bereda de ärenden som gäller granskningen av förvaltningen och ekonomin och som fullmäktige ska fatta beslut om. Dessutom gör revisionsnämnden upp en utvärderingsplan och lämnar fullmäktige en utvärderingsberättelse som innehåller resultaten av utvärderingen. Enligt 125 § ska revisorn för varje räkenskapsperiod avge en berättelse till fullmäktige med en redogörelse för resultatet av revisionen. Berättelsen ska också innehålla ett uttalande om huruvida bokslutet bör godkännas och ansvarsfrihet beviljas medlemmarna i organet i fråga och den ledande tjänsteinnehavaren inom organets uppgiftsområde, det vill säga den redovisningsskyldiga. Om revisorerna konstaterar att kommunens förvaltning och ekonomi har skötts i strid med lag eller fullmäktiges beslut och felet eller den åsamkade skadan inte är ringa, ska det i revisionsberättelsen riktas en anmärkning om saken mot den redovisningsskyldiga. Anmärkningen kan inte riktas mot fullmäktige. Om det i revisionsberättelsen riktats en anmärkning mot den redovisningsskyldiga ska revisionsnämnden inhämta en förklaring av den som saken gäller samt kommunstyrelsens utlåtande om anmärkningen i revisionsberättelsen. Fullmäktige fattar beslut om de åtgärder som revisionsnämndens beredning, revisionsberättelsen och anmärkningar i den föranleder. När fullmäktige godkänner bokslutet ska fullmäktige besluta om ansvarsfrihet för de redovisningsskyldiga.

Det framgår inte av 125 § i kommunallagen eller av någon annan bestämmelse i kommunallagen att fullmäktige skulle vara bundet till revisorns förslag i sin behandling av bokslutet och i sitt beslut om ansvarsfriheten. Tvärtom framgår det tydligt av regeringens proposition med förslag till kommunallag och vissa lagar som har samband med den (268/2014) att fullmäktige inte är bundet till revisorns förslag när det fattar beslut (detaljmotivering, 125 § 3 momentet). På så sätt är påståendet i besvären om att fullmäktige inte skulle kunna avstå från att bevilja ansvarsfrihet i det fall att revisorn i sin berättelse föreslagit att ansvarsfrihet ska beviljas ogrundat. Det har således i detta fall varit möjligt för fullmäktige att avstå från att bevilja de tre redovisningsskyldiga som nämns i beslutet ansvarsfrihet även om revisorn inte har riktat en anmärkning mot dem.

Redovisningsskyldiga är enligt kommunallagen medlemmarna i kommunens organ och de ledande tjänsteinnehavarna inom organets uppgiftsområde. Sådana är organets föredragande och tjänsteinnehavare som ansvarar för en separat uppgiftshelhet i det fall att de lyder direkt under organet. I kommunallagen finns det inga bestämmelser med stöd av vilka ett nekande av ansvarsfriheten för en tjänsteinnehavare automatiskt skulle förutsätta att även organet nekas ansvarsfrihet. Fullmäktiges självständiga beslutanderätt innebär att fullmäktige kan överväga vilka åtgärder revisionsberättelsen och revisionsnämndens beredning ger anledning till. Således har stadsfullmäktige på lagligt sätt kunnat neka

tjänsteinnehavarna ansvarsfrihet och samtidigt bevilja ansvarsfrihet för ledamöterna i organen.

I besvären hävdas det att det krävs motiveringar för att avstå från att bevilja ansvarsfrihet. I fråga om detta konstateras att det av stadsfullmäktiges beslut framgår sådana motiveringar till fullmäktiges beslut som motsvarar det som krävs i förvaltningslagen. Av behandlingsuppgifterna för ärendet framgår att Lovisa stad fick en anmärkning (dnr KKV/83/14.00.60/2024) från Konkurrens- och konsumentverket 2.5.2024, enligt vilken staden inte har iakttagit upphandlingslagen vid upphandling av marksubstanser under 2022–2024. Av Konkurrens- och konsumentverkets beslut framgår att staden fått en anmärkning på grund av brott mot upphandlingslagen. Dessa upphandlingar som strider mot upphandlingslagen har gjorts inom centralen för näringsliv och infrastrukturens verksamhetsområde. Direktören för centralen är en av de tjänsteinnehavare som inte beviljats ansvarsfrihet, och ansvarsområdet för infrastruktur leds av infrastrukturförvaltningschefen, som inte heller beviljades ansvarsfrihet. Stadsdirektören, som inte beviljats ansvarsfrihet, ansvarar däremot i enlighet med kommunallagen och förvaltningsstadgan för ledningen av stadens förvaltning och verksamhet. Stadsfullmäktiges beslut kan därför anses vara befogat.

Revisorerna tillställdes också 13.5.2024 utredningsmaterial gällande centralen för näringsliv och infrastrukturens upphandlingar. Av revisionsnämndens protokoll framgår inte att materialet i fråga behandlats, men man kan anta att materialet också haft en inverkan på revisionsnämndens förslag. Enligt detta material var värdet på de upphandlingar som inte konkurrensutsattes betydande.

Motiveringarna till beslutet om ansvarsfriheten framgår således klart av stadsfullmäktiges beslut. Fullmäktiges beslut är inte till någon del lagstridigt.

I besvären hävdas att stadsfullmäktiges beslut inte behandlar de redovisningsskyldiga jämlikt och att beslutet strider mot 6 § i förvaltningslagen och 6 § i Finlands grundlag. Enligt 6 § i förvaltningslagen ska myndigheten bemöta dem som uträttar ärenden hos förvaltningen jämlikt och använda sina befogenheter enbart för syften som är godtagbara enligt lag. Myndigheternas åtgärder ska vara opartiska och stå i rätt proportion till sitt syfte. Åtgärderna ska skydda förväntningar som är berättigade enligt rättsordningen. I 6 § i Finlands grundlag föreskrivs bland annat att alla är lika inför lagen. Ingen får utan godtagbart skäl särbehandlas på grund av kön, ålder, ursprung, språk, religion, övertygelse, åsikt, hälsotillstånd eller handikapp eller av någon annan orsak som gäller hans eller hennes person. Påståendet om att stadsfullmäktiges beslut skulle bryta mot ovan nämnda lagparagrafer är felaktigt. I besvären specificeras inte på något sätt på vilka grunder beslutsfattandet skulle strida mot jämlikheten. På de grunder som framgår av stadsfullmäktiges beslut har det varit befogat att neka de tre tjänsteinnehavare som nämns i beslutet ansvarsfrihet, eftersom de upphandlingar som genomförts utan konkurrensutsättning har gjorts i den central för vars verksamhet dessa redovisningsskyldiga ansvarar. Stadsfullmäktiges beslut bryter inte mot de nämnda rättsprinciperna.

I besvären ifrågasätts dessutom det att de förtroendevalda beviljades ansvarsfrihet, och det hävdas att ansvarsfrihet enligt den rådande förvaltningspraxisen alltid inte bara nekas tjänsteinnehavaren/tjänsteinnehavarna utan också den ansvariga nämnden. Angående detta konstateras att kommunallagen inte förutsätter att ansvarsfrihet utöver tjänsteinnehavarna också ska nekas organet. Så gör man om det finns en grundad anledning till det – i detta fall, med beaktande av att de uppdagade fallen av icke konkurrensutsatta upphandlingar har gjorts som en del av centralens operativa verksamhet, har stadsfullmäktige uppenbart inte ansett det vara befogat att neka något organ ansvarsfrihet.

Avslutningsvis konstateras att ansvaret för ledningen och övervakningen av upphandlingsverksamheten på hela stadens nivå i Lovisa stad inte för närvarande uttryckligen har ålagts i förvaltningsstadgan eller till exempel i någon tjänsteinnehavares arbetsbeskrivning till en enskild tjänsteinnehavare eller till ett enskilt organ. Var och en som gör upphandlingar ansvarar för att upphandlingslagen iakttas i upphandlingarna. Stadsstyrelsen beslutade 9.9.2024, § 263, inleda en intern revision av centralen för näringsliv och infrastrukturs upphandlingsverksamhet efter att det på våren 2024 uppdagades att det fanns skäl att misstänka att ett betydande antal upphandlingar inte konkurrensutsatts. Man beslutade utvidga den interna revisionen till att även omfatta de övriga centralernas upphandlingar under 2023.

På ovan nämnda grunder konstateras att stadsfullmäktige inte har överträtt sin behörighet och att beslutet inte heller på någon annan grund är lagstridigt. Således ska besvären i sin helhet förkastas som ogrundade.

Bilaga nr 4:

- Godkännande av bokslutet 2023 och beviljande av ansvarsfrihet, stadsfullmäktige 26.6.2024, § 83
- Stadsfullmäktige 26.6.2024, § 83, Revisionsberättelse 2023
- Utvärderingsberättelsen 2023, stadsfullmäktige 26.6.2023, § 82
- Konkurrens- och konsumentverkets anmärkning till Lovisa stad, 2.5.2024
- Att inleda intern revision som gäller offentliga upphandlingar, stadsstyrelsen 9.9.2024, § 263
- Godkännande av bokslutet 2023 och beviljande av ansvarsfrihet, revisionsnämnden 30.5.2024, § 73
- Lovisa stads förvaltningsstadga

Kompletterande material:

- Kommunalbesvär 16.8.2024

Föredragning

Stadsdirektör Tomas Björkroth

Förslag

Stadsstyrelsen beslutar

- begära som ett eget yrkande att Helsingfors förvaltningsdomstol förkastar de besvär som anförts mot stadsfullmäktiges beslut 26.6.2024, § 83, som ogrundade och som motivering hänvisa till stadsdirektörens och personalchefens ovanstående utredning

- föreslå stadsfullmäktige att stadsfullmäktige instämmer i stadsstyrelsens

yrkande att besvären förkastas och i motiveringarna

– begära att stadsfullmäktige tillställer Helsingfors förvaltningsdomstol följande handlingar som svar på förvaltningsdomstolens begäran om handlingar:

- Utdrag av stadsfullmäktiges beslut 26.6.2024, § 83, med bilagor
- Utdrag av stadsfullmäktiges beslut 26.6.2024, § 82, med bilagor
- Konkurrens- och konsumentverkets beslut 2.5.2024, KKV/84/2024
- Utdrag av stadsstyrelsens beslut 9.9.2024, § 263
- Utdrag av revisionsnämndens beslut 30.5.2024, § 73
- Lovisa stads förvaltningsstadga

– föreslå att denna paragraf justeras omedelbart.

Behandling

Juha Karvonen anmälde jäv (grund: partsjäv) och avlägsnade sig från sammanträdet för den tid som ärendet behandlades klockan 19.04–19.09.

Elina Amnell-Holzhäuser anmälde jäv (grund: intressejäv) och avlägsnade sig från mötesrummet för den tid som ärendet behandlades klockan 19.04–19.09.

Fredrik Böhme anmälde jäv (grund: intressejäv) och avlägsnade sig från mötesrummet för den tid som ärendet behandlades klockan 19.04–19.09.

Tomas Björkroth var sekreterare under behandlingen av ärendet.

Kari Hagfors valdes till protokolljusterare i stället för Juha Karvonen.

Beslut

Beslut enligt förslaget.

Paragrafen justerades omedelbart.

Det hölls paus klockan 19.09–19.15.

Månadsrapport om budgetens utfall för tiden 1.1.2024–30.9.2024

STST 04.11.2024 § 327
2/02.02.02/2024

Beredning

Ekonomidirektör Fredrik Böhme

Resultaträkningen för perioden 1–9/2024 är klart bättre än budgeterat.

Verksamhetsintäkterna är 11,751 miljoner euro för tiden 1.1.2024–30.9.2024 och utfallet 79,9 procent. Verksamhetskostnaderna är -42,794 miljoner euro och utfallet 71,2 procent. Verksamhetsbidraget är härmed -31,043 miljoner euro och utfallet 68,5 procent.

Skatteinkomsterna har ett utfall på 79,3 procent. Hela årets skatteinkomster uppskattas överskrida den budgeterade nivån. Statsandelarnas utfall är 75,6 procent och för statsandelarnas del uppskattas att de för hela året utfaller enligt plan.

Resultatet är 3,440 miljoner euro. I budgeten för nuvarande år är det budgeterat ett resultat på -3,417 miljoner euro.

Tilläggsmaterial:
Resultaträkning 30.9.2024

Föredragning

Stadsdirektör Tomas Björkroth

Förslag

Stadsstyrelsen antecknar för kännedom månadsrapporten för januari–september.

Beslut

Beslut enligt förslaget.

Förvaltningens budgetförslag för 2025 och ekonomiplan för 2026–2027

STST 04.11.2024 § 328
860/02.02.00/2024

Beredning

Ekonomidirektör Fredrik Böhme

Stadsstyrelsen i Lovisa stad godkände på sitt sammanträde 10.6.2024 (§ 179) anvisningarna för upprättande av förslaget till budget och ekonomiplan för 2025–2027. Måluppställningen utgår från den uppdaterade strategin som stadsfullmäktige godkände i juni 2022. Budgeten inom förvaltningens ansvarsområden har beretts i enlighet med givna direktiv. Förvaltningens helhet består av demokratitjänster och stadskanslicentralen.

Budgetförslaget innehåller endast externa poster. Interna poster budgeteras centralt.

När det gäller demokratitjänster underskrids budgetramen betydligt på nettonivå. Inkomsterna för stadskanslicentralen underskrids med 150 000 euro och utgifterna med 19 808 euro. Nettoöverskridningen av budgetramen uppgår således till 130 192 euro. Underskridningen av budgetramen för demokratitjänster gör dock att budgetförslaget för förvaltningen är klart positiv jämfört med budgetramen.

Bilaga nr 5.

Föredragning

Stadsdirektör Tomas Björkroth

Förslag

Stadsstyrelsen godkänner förvaltningens budgetförslag för 2025 och ekonomiplanen för 2026–2027 samt personalplanen i enlighet med bilagorna.

Paragrafen justeras omedelbart.

Beslut

Beslut enligt förslaget.

Denna paragraf justerades omedelbart.

Fastställande av inkomstskattesatsen och fastighetsskattesatser för 2025

STST 04.11.2024 § 329
861/02.03.01/2024

Beredning

Ekonomidirektör Fredrik Böhme

Stadsfullmäktige ska enligt 111 § i kommunallagen fatta beslut om kommunens skattesatser senast när budgeten godkänns och enligt lagen om beskattningsförfarande ska kommunen senast den 17 november meddela Skatteförvaltningen vilka skattesatser som ska tillämpas.

Inkomstskattesatsen är 7,60 procent i Lovisa 2024. Förslaget är att inkomstskattesatsen för 2025 hålls oförändrad.

I Lovisa fastställdes fastighetsskatten för 2024 enligt följande:

Allmän fastighetsskatt	1,00 %
Fastighetsskatt för mark	1,30 %
Fastighetsskatt för stadigvarande bostad	0,50 %
Fastighetsskatt för annan än stadigvarande bostad	1,20 %
Fastighetsskatt för kraftverk	3,10 %
Obebyggda byggplatser	3,00 %
Allmännyttiga samfund	0,00 %

I fastighetsskattelagen är variationsintervallen alltså följande:

Allmän fastighetsskatt	0,93–2,00 %
Fastighetsskatt för mark	1,30–2,00 %
Fastighetsskatt för stadigvarande bostad	0,41–1,00 %
Fastighetsskatt för annan än stadigvarande bostad	0,93–2,00 %
Fastighetsskatt för kraftverk	0,93–3,10 %
Obebyggda byggplatser	2,00–6,00 %

Det kan bestämmas att procentsatsen för en byggnad ägd av ett allmännyttigt samfund och dess mark ska vara lägre än den lägsta gränsen för fastighetsskattesatsen, om byggnaden på fastigheten huvudsakligt är i allmänt eller allmännyttigt bruk. Fastighetsskatteprocentsatsen för en sådan fastighet kan också bestämmas vara 0,00.

Föredragning

Stadsdirektör Tomas Björkroth

Förslag

Stadsstyrelsen föreslår stadsfullmäktige att inkomstskattesatsen för 2025 fastställs till 7,60 procent och att fastighetsskattesatserna i Lovisa för 2025 fastställs enligt följande:

Allmän fastighetsskatt	1,00 %
Fastighetsskatt för mark	1,30 %
Fastighetsskatt för stadigvarande bostad	0,50 %
Fastighetsskatt för annan än stadigvarande bostad	1,20 %
Fastighetsskatt för kraftverk	3,10 %

Stadsstyrelsen

§ 329

04.11.2024

Obebyggda byggplatser

3,00 %

Allmännyttiga samfund

0,00 %

Paragrafen justeras omedelbart.

Beslut

Beslut enligt förslaget.

Paragrafen justerades omedelbart.

Att ge utlåtande till högsta förvaltningsdomstolen

STST 04.11.2024 § 330
599/11.01.00/2022

Beredning

Förvaltningsdirektör Elina Amnell-Holzhäuser

Högsta förvaltningsdomstolen har genom ett brev daterat 24.9.2024 begärt utlåtande från Lovisa stad i två besvärssärenden, dnr 652/2024 och 662/2024, som gäller beslut nr 141/2024 som Vasa förvaltningsdomstol meddelade 8.2.2024 och som gäller Lovisa Hamn Ab:s miljötillstånd.

Tidsfristen för inlämnandet av utlåtande har förlängts till 7.11.2024.

Lovisa Hamn Ab har ett miljötillstånd för lagring och hantering av återvinningsbränsle balar beviljat av Regionförvaltningsverket i Södra Finland (28.3.2022, nr 89/2022, ESAVI/15469/2021, tillståndsvillkor K2). Tillstånd att inleda verksamheten beviljades 22.6.2022 (nr 197/2022, ESAVI/19992/2022).

Vasa förvaltningsdomstol har genom sitt beslut 141/2024 av 8.2.2024 ändrat tillståndsvillkoren K1 och K2. Tillståndsvillkor K2 har ändrats så att det har fastställts en årlig maximimängd på 50 000 ton för det cirkulära bränsle som lagras och lastas i hamnen.

Två besvär över Vasa förvaltningsdomstols beslut är anhängiga vid högsta förvaltningsdomstolen. Lovisa hamn Ab har i sina besvär (dnr 652/2024) i första hand yrkat att tillståndsvillkor K2 ska slopas helt och i andra hand att tillståndsvillkor K2 ändras så att det i hamnen får lagras och lastas högst 250 000 ton SRF- och RDF-balar per år och andra cirkuläreconomiska komponenter i enlighet med utbud och efterfrågan. Lovisa kultur- och miljöförörelse, Valkom Byaförening rf och Köpbacka byaförening (nedan: föreningarna) har i sina besvär (dnr 662/2024) yrkat att miljötillståndet ska upphävas och omprövas samt att det tillstånd att inleda verksamheten som beviljats Lovisa Hamn Ab ska återkallas.

Högsta förvaltningsdomstolen har meddelat Lovisa stad att Lovisa hamn Ab i besvärssärendet 652/2024 har lämnat in en återkallelse av ansökan om besvärstillstånd och en återkallelse av besvären till högsta förvaltningsdomstolen.

Eftersom ansökan om besvärstillstånd och besvären i ärendet 652/2024 har återkallats, finns det inget behov för staden att ge ett utlåtande med anledningen av dem.

I fråga om ansökan om besvärstillstånd och besvär från föreningarna (och andra personer som eventuellt har anslutit sig till föreningarnas besvär) konstateras följande:

I 190 § i miljöskyddslagen föreskrivs om sökande av ändring i ett beslut som en myndighet har meddelat med stöd av lagen i fråga. Enligt paragrafen ska besvär anföras över ett myndighetens beslut hos Vasa

förvaltningsdomstol på det sätt som anges i lagen om rättegång i förvaltningsärenden.

I 191 § i miljöskyddslagen föreskrivs om besvärsrätten. Besvärsrätt har utöver den som är part och den kommun där verksamheten är placerad bland annat registrerade föreningar och stiftelser vars syfte är att främja miljöskydd, hälsoskydd eller naturvård eller trivseln i boendemiljön och inom vars verksamhetsområde miljökonsekvenserna uppträder.

Enligt 109 § i lagen om rättegång i förvaltningsärenden får besvär över ett beslut av en förvaltningsdomstol anföras av den som beslutet avser eller vars rätt, skyldighet eller fördel direkt påverkas av beslutet samt av den om har besvärsrätt enligt särskilda bestämmelser i lag. Den myndighet som har fattat det ursprungliga förvaltningsbeslutet har rätt att anföras besvär över ett sådant beslut av förvaltningsdomstolen genom vilket domstolen har upphävt myndighetens beslut eller ändrat på det. En myndighet får även anföras besvär över ett beslut om överklagandet är behövligt med anledning av det allmänna intresse som myndigheten ska bevaka.

Eftersom det är fråga om fortsatta besvär hos högsta förvaltningsdomstolen, har endast den som anfört första besvär, det vill säga den som anhängiggjorde förvaltningsärendet genom besvär (Lovisa Hamn Ab), besvärsrätt med stöd av allmänna förvaltningsrättsliga principer.

Föremål för besvären är Vasa förvaltningsdomstols beslut 141/2021 av 8.2.2024, vilket Lovisa Hamn Ab har överklagat. De ifrågavarande föreningar som anfört besvär (och de personer som anslutit sig till besvären) har inte överklagat miljötillståndsärendet hos förvaltningsdomstolen. Således ska de besvär som föreningarna anfört hos högsta förvaltningsdomstolen avvisas, eftersom föreningarna (eller de personer som anslutit sig till föreningarnas besvär) inte har besvärsrätt.

I det fall att högsta förvaltningsdomstolen anser att föreningarna (eller de personer som anslutit sig till föreningarnas besvär) trots allt har besvärsrätt konstateras följande:

Om högsta förvaltningsdomstolen trots det som anförts ovan anser att föreningarna (eller de personer som anslutit sig till föreningarnas besvär) har besvärsrätt i ärendet, ska yrkandet om upphävande av miljötillståndet och ny behandling av ärendet samt återkallande av tillståndet att inleda verksamheten ändå avvisas i sin helhet.

Vasa förvaltningsdomstol har ändrat tillståndsvillkoren K1 och K2 i det miljötillstånd som Regionförvaltningsverket i Södra Finland beviljat. Vid Vasa förvaltningsdomstol har ingen part yrkat att miljötillståndet ska upphävas och behandlas på nytt, och därför har Vasa förvaltningsdomstol inte heller prövat sådana yrkanden. Högsta förvaltningsdomstolens prövnings- och beslutanderätt begränsas högst till prövning av tillståndsvillkoren K1 och K2, och till övriga delar ska besvären lämnas utan prövning. Eftersom föreningarna (eller de personer som anslutit sig till föreningarnas besvär) inte ens har sökt ändring i tillståndsvillkoren K1 och K2, ska besvären avvisas som sådana.

I övrigt konstateras följande om Lovisa Hamn Ab:s verksamhet och det beviljade miljötillståndet:

Utöver annan service erbjuder Lovisa Hamn Ab en hamnserviceplats för cirkuläreconomiska produkter och utvecklar kontinuerligt sin hamninfrastruktur så att den ska motsvara kundernas behov. Användningen av återvinningsbränslen ersätter fossila energiformer och främjar uppnåendet av miljö- och klimatmål på en nationell nivå. Den energi som importeras via Lovisa hamn har en betydande inverkan på kostnaderna för den energi som produceras och på försörjningsberedskapen när det gäller energitillräcklighet.

Bestämmelser om grunderna för beviljande av miljötillstånd finns i 49 § i miljöskyddslagen. För att miljötillstånd ska kunna beviljas krävs det enligt denna paragraf att verksamheten, med beaktande av tillståndsvillkoren och verksamhetens placering, bland annat inte medför olägenhet för hälsan eller för naturen och dess funktioner, minskar den allmänna trivseln i miljön eller medför risk för det eller medför sådant oskäligt besvär som avses i 17 § 1 momentet i lagen angående vissa grannelagsförhållanden. Enligt 52 § ska ett miljötillstånd förenas med villkor om hindrande av förorening, och dessa kan gälla till exempel åtgärder för att förebygga eller minska förorening av miljön och risken för sådan. Miljötillståndet kan också förenas med villkor för förebyggande och begränsning av utsläpp samt uppsläppsstället.

Vasa förvaltningsdomstol har ändrat tillståndsvillkor K2 i miljötillståndet så att det har fastställts en årlig maximimängd på 50 000 ton för lagring och lastning av SRF- och RDF-balar. Maximimängden gäller inte andra cirkuläreconomiska produkter. Denna maximimängd ska med fog anses säkerställa att ändringen inte medför sådana förbjudna konsekvenser som avses i miljöskyddslagen eller någon annan lag. Som motivering hänvisas till de grunder som lagts fram i Vasa förvaltningsdomstols avgörande. Det finns ingen orsak som grundar sig på miljöskyddslagen att i större utsträckning begränsa kapaciteten i Lovisa Hamn Ab:s verksamhet och därmed äventyra en ändamålsenlig organisering av hamnens verksamhet.

Kompletterande material:

Ansökningar om besvärstillstånd och besvär med bilagor

Återkallande av Lovisa Hamn Ab:s ansökan om besvärstillstånd och besvär över Vasa förvaltningsdomstols beslut 8.2.2024 nr 141/2024, dnr 583/2022

Föredragning

Stadsdirektör Tomas Björkroth

Förslag

Stadsstyrelsen yrkar att högsta förvaltningsdomstolen avvisar ansökan om besvärstillstånd och besvaren i ärendet dnr 662/2024 i sin helhet och hänvisar som motivering till yrkandet till beredarens ovan angivna bemötande.

Stadsstyrelsen beslutar att den inte ge något utlåtande i besvärsårendet dnr 652/2024 eftersom ändringssökanden Lovisa Hamn Ab har meddelat att ansökan om besvärstillstånd och besvaren har återkallats.

Stadsstyrelsen

§ 330

04.11.2024

Paragrafen justeras omedelbart.

Behandling

Fredrik Böhme anmälde jäv (grund: jäv på basis av generalklausul) och avlägsnade sig från sammanträdet för den tid som ärendet behandlades klockan 19.42–19.44.

Stefan Thesslund anmälde jäv (grund: jäv på basis av generalklausul) och avlägsnade sig från sammanträdet för den tid som ärendet behandlades klockan 19.42–19.44.

Beslut

Beslut enligt förslaget.

Paragrafen justerades omedelbart.

Uppdatering av förvaltningsstadgan

STST 04.11.2024 § 331
882/00.01.01/2024

Beredning

Förvaltningsdirektör Elina Amnell-Holzhäuser

Förvaltningsstadgan är en instruktion för kommunen som baserar sig på kommunallagen och som centraliserat styr ordnandet av kommunens förvaltning och verksamhet, besluts- och förvaltningsförfarandet och fullmäktiges verksamhet. Det föreskrivs om innehållet i förvaltningsstadgan i 90 § i kommunallagen, och enligt kommunallagen är beslutande om förvaltningsstadgan en av fullmäktiges uppgifter. Det kommunala beslutsfattandet baserar sig utöver kommunallagen även på kommunens förvaltningsstadga.

Till sin natur är förvaltningsstadgan en intern rättslig författning inom kommunen, och till sitt innehåll ska den vara en så tydlig handling som möjligt som definierar behörigheten för kommunens organ och personalorganisation och olika aktörer.

Förvaltningsstadgan uppdaterades senast genom stadsfullmäktiges beslut 15.2.2023, § 17. En uppdatering av förvaltningsstadgan har blivit aktuell på grund av lagändringar, vilket förutsätter att namnen på och paragrafhänvisningarna till vissa författningar som nämns i förvaltningsstadgan ska ändras. Markanvändnings- och bygglagen reformeras från och med början av 2025 bland annat så att en del av dess nuvarande bestämmelser kvarstår i samma lag, vars namn ändras till lagen om områdesanvändning, medan en del av bestämmelserna tas in i den nya bygglagen. Bestämmelserna om behörighet i lagen om områdesanvändning och bygglagen förutsätter att den gällande förvaltningsstadgan uppdateras.

Det finns också skäl att beakta överföringen av organiseringsansvaret för sysselsättningstjänsterna på kommunerna i förvaltningsstadgan. Lovisa stad är i enlighet med ett avtal som uppgjorts enligt kommunallagen samarbetskommun inom ett samarbetsområde där Borgå stad är ansvarig kommun.

I samband med de ovan nämnda uppdateringarna föreslås det vissa preciseringar, delegering av beslutanderätt av ändamålsenlighetsskäl, tydliggörande av formuleringar och rättelser av uppenbara skrivfel. På grund av ändringarna ändras också paragrafnumreringen i förvaltningsstadgan.

De föreslagna uppdateringarna av förvaltningsstadgan behandlades av stadsdirektörens ledningsgrupp 21.10.2024. Nu är det huvudsakliga syftet att endast göra de nödvändiga uppdateringar som krävs av lagändringarna. Att det finns behov av en mer omfattande revidering av förvaltningsstadgan har emellertid identifierats. Det är ändamålsenligt att göra revideringen tidigast 2025 i samband med en eventuell översyn av organisationen.

Stadsstyrelsen

§ 331

04.11.2024

Den gällande förvaltningsstadgan finns som bilaga. Den text som föreslås stryks har streckats över i förvaltningsstadgan och markerats med röd färg, medan den text som föreslås infogas i förvaltningsstadgan som ny text har markerats med blå färg. Motiveringarna presenteras i en separat bilaga punkt för punkt.

Det föreslås att ändringarna träder i kraft 1.1.2025 oberoende av eventuellt överklagande av stadsfullmäktiges beslut.

Bilaga nr 6:

Förvaltningsstadga (föreslagna ändringar)

Motiveringar till uppdateringen av förvaltningsstadgan punkt för punkt

Föredragning

Stadsdirektör Tomas Björkroth

Förslag

Stadsstyrelsen beslutar föreslå att stadsfullmäktige

- godkänner den bifogade uppdaterade förvaltningsstadgan
- beslutar att den uppdaterade förvaltningsstadgan träder i kraft 1.1.2025
- befullmäktigar förvaltningsdirektören att vid behov göra nödvändiga tekniska ändringar i den bifogade förvaltningsstadgan (textens layout, uppdatering av innehållsförteckningen, sidnumrering och liknande tekniska ändringar)
- justerar denna paragraf omedelbart
- beslutar verkställa detta beslut omedelbart trots eventuellt överklagande.

Paragrafen justeras omedelbart.

Behandling

Elina Amnell-Holzhäuser gjorde följande korrigeringar i bilagorna:

"Förvaltningsstadga, föreslagna ändringar"

- teknisk korrigering, s. 24, § 30, punkt 9: paragraf 91a korrigeras till paragraf 91
- s. 26, § 32, punkt 2: följande tillägg efter 67 § inom parentes "till den del det rör sig om byggreglaterade lov som omfattas av byggnads- och miljönämndens behörighet".

"Punktvisa motiveringar för uppdateringen av förvaltningsstadgan" (enligt den gällande paragrafnumreringen)

- korrigering på sida 1 i motiveringen för 16 § punkt 2, underpunkt a, så att den lyder enligt följande: "Titeln chef för stadsplaneringsavdelningen ändras till stadsplaneringschef i personalplanen för 2025. Förvaltningsstadgan korrigeras på motsvarande sätt".

Meri Lohenoja lade fram följande förslag:

Det tredje momentet i nuvarande 15.1 § i förvaltningsstadgan ändras så att det lyder: "Vid ledningsgruppens sammanträden uppgörs en promemoria, som ges stadsstyrelsen till kännedom inom en vecka"

Kari Hagfors understödde Meri Lohenojas förslag.

En omröstning förrättades:

Utgångsförslag

JA 5 röster (Hägglom, Thesslund, Karlsson, Karvonen, Heijnsbroek-Wirén)

Meri Lohenojas förslag

NEJ 4 röster (Hämäläinen, Hagfors, Lohenoja, Björkman-Nystén)

Utgångsförslaget vann omröstningen.

Meri Lohenoja lade fram följande förslag:

Det första momentet i nuvarande 15.2 § i förvaltningsstadgan preciseras så att det lyder enligt följande: "Direktören för en central, cheferna för centralens ansvarsområden och en controller från stadskanslicentralens ansvarsområde Ekonomi bildar en ledningsgrupp till vilken också hör en representant för personalen från centralen utsedd av personalen".

Satu Hämäläinen understödde Meri Lohenojas förslag.

Utgångsförslag

JA 4 röster (Thesslund, Karlsson, Karvonen, Heijnsbroek-Wirén)

Meri Lohenojas förslag

NEJ 5 röster (Hämäläinen, Björkman-Nystén, Hägglom, Hagfors Lohenoja)

Meri Lohenojas förslag vann omröstningen.

Kerstin Hägglom lade fram ett förslag om att andra momentet i nuvarande § 15.2, "Vid ledningsgruppens sammanträden uppgörs en promemoria, som ges centralens personal för kännedom", stryks och att den förslagna meningen, "Vid ledningsgruppens sammanträden uppgörs en promemoria, som ges stadsdirektören till kännedom", inte läggs till i paragrafen.

Stadsstyrelsen understödde enhälligt Kerstin Häggloms förslag.

Beslut

Beslut enligt förslaget med beaktande av de ovan beskrivna ändringarna.

Paragrafen justerades omedelbart.

Begäran om omprövning av stadsstyrelsens beslut

STST 04.11.2024 § 332
47/01.04.01/2024

Beredning

Förvaltningsdirektör Elina Amnell-Holzhäuser

En begäran om omprövning har gjorts 23.9.2024 angående stadsstyrelsen i Lovisa stads beslut 9.9.2024, § 258, som gäller advokatfaktura. Tiden för begäran om omprövning var 12.9–3.10.2024, med andra ord inlämnades begäran om omprövning inom den fastställda tiden och därmed tas den för undersökning.

Innehållet i begäran om omprövning

I begäran om omprövning krävs det att stadsstyrelsens beslut rättas och att ärendet avgörs på nytt. Kravet är att stadsstyrelsen ska framföra ett betalningsanspråk på 5 890,00 euro till parten. Som motiveringar framförs bland annat följande: Om uppdraget har inte funnits ett tjänsteinnehavartbeslut eller beställningsbeslut och stadens förfaranden om upphandlingar har inte iakttagits vid beställandet av tjänsten. Stadsstyrelsen har ingen vetskap om vad uppdraget var som gavs till advokatbyrån och till vilken adress och till vem handlingarna skickades som uppstått som resultat av arbetet, det vill säga om parten som gav advokatbyrån uppdraget ens haft rätt att på stadens vägnar beställa en advokattjänst som staden betalar. Mia Heijnsbroek-Wirén som 7.12.2023 var partens biträdare i ärendet som gäller rättsfallet i fråga, deltog även i beslutsfattandet under stadsstyrelsens sammanträde 9.9.2024, därmed är hon nu jävig att behandla och besluta om detta ärende. Likaså deltog Petri Hakasaari i behandlingen av ärendet med närvaro- och yttranderätt, trots att han eventuellt varit med om att överenskomma under ett möte som gäller betalararen av fakturan tillsammans med förra stadsdirektören. Dessutom hänvisas det i begäran om omprövning till fakta som framförts i avvikande mening som inlämnades på grund av stadsstyrelsens beslut och principen om likvärdighet så att man inte endast kan betala till en part rättshjälpskostnader från offentliga medel.

Stadsstyrelsens beslut 9.9.2024, § 258

Stadsstyrelsen behandlade 9.9.2024, § 258 ärendet som gäller advokatfakturan. Stadsstyrelsen beslutade att inte framställa ett betalningskrav på 5 890,00 euro till parten.

Staden hade fått av advokatbyrå Anna-Karin Mickwitz Ab 3/2024 en advokatfaktura av nämnda storlek, vilken tf stadsdirektören avvisade som ogrundad. Efter detta vidareutreddes grunderna för görande av uppdraget genom att höra parterna och dem som eventuellt känt till om uppdraget. I enlighet med utredningen som man fått beslutade stadsstyrelsen att betalningskrav inte framställs till parten och att kostnaden som uppkommit av advokatuppdraget således kvarblir som stadens förlust.

Stadsstyrelsens beslut innefattar en bilaga av vilken händelseförloppet och utredningen av ärendet framgår i detalj. Bilagan är sekretessbelagd i enlighet med punkt 15 i 24 § i lagen om offentlighet i myndigheternas verksamhet.

Bedömning av begäran om omprövning

1. Att iaktta förfaranden som gäller upphandlingar

I begäran om omprövning framförs det att man i beställandet av tjänsten (som fakturan gäller) inte har iakttagit stadens förfaranden som gäller upphandlingar.

Vad gäller påståendet konstateras följande:

Till upphandlingen av juridiska upphandlingar tillämpas inte, trots upphandlingens förutsedda värde, lagen om offentlig upphandling och koncession utifrån punkt 5 i 9 § i lagen i fråga. Upphandlingslagen förutsätter sålunda inte konkurrensutsättning av upphandling av juridisk tjänst enligt förfarande som bestämts i upphandlingslagen. Vad som ska tillämpas är stadens egen anvisning om upphandlingar. I enlighet med stadens anvisning om små upphandlingar, godkänd av stadsstyrelsen 4.6.2028, § 156, ska ett skriftligt och motiverat upphandlingsbeslut göras över alla upphandlingar på minst 15 000 euro (moms 0 %). Upphandlingar vars förutsedda värde utan mervärdesskatt underskrider 15 000 euro, kan göras som direktupphandling av en leverantör utan konkurrensutsättning.

Sålunda har uppdraget om advokattjänster kunna göras utan fattandet av ett upphandlingsbeslut. Ingen lag eller stadens interna anvisning förutsätter görandet av upphandlingsbeslut då det rör sig om en upphandling som underskrider 15 000 euro (moms. 0 %). Ofta, när man gör ett juridiskt uppdrag, fattar man dock ett beslut, i och med att upphandlingens värde i juridiska uppdrag, då uppdraget fortsätter, rätt så snabbt kan överskrida tröskelvärdet som nämns i anvisningen om små upphandlingar. Fattandet av upphandlingsbeslut är också att rekommendera på grund av dokumentationen som gäller användningen av offentliga medel. Stadens interna anvisningar förutsätter dock inte fattandet av ett upphandlingsbeslut.

Sålunda har man inte i upphandlingen av den juridiska tjänsten handlat i strid mot upphandlingslagen eller stadens egna anvisningar som gäller upphandlingar.

2. Utredande av ärendet

I begäran om omprövning framförs det att stadsstyrelsen inte i laga ordning rätt ut om parten som gjort uppdraget haft rätt att på stadens vägnar beställa tjänsten.

Vad gäller påståendet konstateras följande:

I 31 § i förvaltningslagen föreskrivs om myndighetens utredning av ett förvaltningsärende. Enligt den ska en myndighet se till att ett ärende utreds tillräckligt och på behörigt sätt genom att den information och den

utredning som behövs för att ärendet ska kunna avgöras. Parten ska framföra utredning om grunderna för sitt krav. Parten ska också annars medverka i utredandet av ärendet som hen aktualiserat.

Av stadsstyrelsens protokoll framgår att motiveringarna för görandet av advokatuppdraget retts ut och att man hört den som gjorde uppdraget och dem som kände till om uppdraget. Utifrån utredningen man fick kom man inte fram till att framställa betalningskrav till parten.

Som bilaga till det behandlade ärendet finns en utredning gjord av ärendets beredare. Av utredningen framgår händelseförloppet och motiveringarna för avgörandet. Dessutom har stadsstyrelsen skickats som mötesmaterial (inte som bilaga) utredningen av parten och utredningar av stadsstyrelsens dåvarande ordförande och II vice ordförande. Stadsstyrelsens beslut baserar sig på information man fått av ovan nämnda utredningar och på ett motiverat avgörande man gjort utifrån utredningarna. Handlingarna i fråga är sekretessbelagda i enlighet med punkt 15 i 24 § i lagen om offentlighet i myndigheternas verksamhet. De innehåller till skötande av arbetsgivarförpliktelser relaterade enskilda uppgifter som gäller stadens personal, vilka inte är offentliga.

Sålunda är påståendet som framfördes i begäran om omprövning om att ärendet inte skulle ha retts ut i tillräcklig grad omotiverad. Bakgrunden för görandet av advokatuppdraget och händelseförloppet har retts ut i detalj. Av utredningen har det framgått att parten har kunnat anses vara av den uppfattningen att advokatuppdraget skulle ha kunnat beställas.

3. Påståenden som gäller jäv

I begäran om omprövning framförs det att stadsstyrelsens vice ordförande Mia Heijnsbroek-Wirén och stadsfullmäktiges vice ordförande Petri Hakasaari varit jäviga att delta i behandlingen av ärendet.

Om jäv föreskrivs i förvaltningslagen och kommunallagen. Enligt 27 § i förvaltningslagen får en tjänsteman inte delta i behandlingen av ett ärende eller vara närvarande vid behandlingen, om tjänstemannen är jävig. Bestämmelserna om jäv för tjänstemän gäller också ledamöter i ett kollegialt organ och andra som deltar i behandlingen av ett ärende, samt den som förrättar inspektion. Grunderna för jäv framgår av 28 § i förvaltningslagen, enligt vilkens punkt 2 är en person jävig om hen eller en närstående till hen biträder eller företräder en part eller den för vilken avgörandet i ärendet kan väntas medföra synnerlig nytta eller skada. Enligt punkt 7 uppstår jäv också om tilltron till tjänstemannens opartiskhet av något annat särskilt skäl äventyras. Enligt 29 § i förvaltningslagen avgör en tjänsteman själv om han eller hon är jävig. Om jäv för ledamöter och föredragande i ett kollegialt organ beslutar dock organet i fråga. Ett kollegialt organ beslutar också om någon annan som har rätt att närvara är jävig. En ledamot och en föredragande får delta i behandlingen av en fråga om sitt jäv endast om organet inte är beslutfört utan ledamoten eller föredraganden och en ojävig person inte kan fås i stället för honom eller henne utan avsevärt dröjsmål. I enlighet med mom. 2 i 97 § i kommunallagen föreskrivs det om jäv för andra förtroendevalda, revisorer samt kommunens tjänsteinnehavare och arbetstagare finns i 27–30 § i förvaltningslagen. I enlighet med mom. 5 ska den som är jävig ska

meddela att han eller hon är jävig. Personen ska dessutom på begäran av organet lägga fram en redogörelse för omständigheter som kan vara av betydelse vid bedömningen av om han eller hon är jävig.

Mia Heijnsbroék-Wiren och Petri Hakasaari, vilka är objekt för påståendena om jäv, har beretts tillfälle att uttala sina åsikter om den påstådda jävigheten.

Mia Heijnsbroék-Wiren har uttalat att hon inte var jävig att behandla stadsstyrelsens ärende 9.9.2024, § 258, och att jävigheten granskades innan behandlingen.

Petri Hakasaari har uttalat följande: Ärendet berörde om betalningskravet framställs till parten. Petri Hakasaari hörde om ärendet (hänvisning till fakturan) första gången under mötet på Rådhuset 12.4.2024 då fakturan presenterades till parten. Han godkände inte då eller har godkänt efter det eller inte godkänna betalningskravet i fråga och i egenskap av II vice ordförande för stadsstyrelsen skulle han inte ens ha haft befogenhet att göra det. Petri Hakasaari anser att ärendet som behandlades under mötet inte berörde honom eller hans verksamhet på något sätt och han anser inte sig ha varit jävig att delta i behandlingen av ärendet 9.9.2024.

I begäran om omprövning framförs det att Mia Heijnsbroek-Wirén skulle ha varit jävig efter att hon varit partens biträde "i ett ärende som relaterar till rättsfallet i fråga". För jävighetspåståendets del konstateras det att ombudsjäv uppkommer om en person är partens biträdare, representant, ombud eller lagliga representant i ett förvaltningsärende som behandlas. Enligt rättslitteraturen (Esteellisyys hallinnossa, s. 291) anses jäv begränsa sig endast till den fråga där en person är biträdare eller representant. Sålunda är en person inte enligt punkt 2 i § 28 jävig även om en person, som personen skulle ha representerat eller representerar i ett annat förvaltningsärende, skulle vara partsägare i ett ärende som behandlas. Beredaren tar inte ställning till tidpunkten 7.12.2023 som nämndes i begäran om omprövning, emedan det av begäran om omprövning inte framgår vilket tillfälle eller evenemang det eventuellt skulle ha rört sig om. Vad gäller tidpunkten konstateras det dock att ärende § 258 som stadsstyrelsen behandlade 9.9.2024 inte aktualiserades innan staden i mars 2024 fick fakturan av advokatbyrån.

Enligt protokollet för stadsstyrelsen 9.9.2024, § 258, anmälde Mia Heijnsbroék-Wiren inte jäv och verksamhetsorganet konstaterade inte henne vara jävig. Ärendet, i behandlingen av vilket Heijnsbroek-Wirén närvarade, berörde framställandet av betalningskrav till parten i ifrågavarande förvaltningsärende. Beredningsmaterialet för ärendet innehåller inga tecken på att Mia Heijnsbroék-Wiren eventuellt skulle ha varit partens biträde eller representant i ifrågavarande ärende. Det att om Mia Heijnsbroék-Wiren eventuellt varit partsägarens biträde eller representant i något annat förvaltningsärende har ingen betydelse då man avgör om hon var jävig enligt 2 punkten i §28 i förvaltningslagen under ärende § 258 som stadsstyrelsen behandlade 9.9.2024.

I begäran om omprövning föreslås det för Petri Hakasaaris del att han "eventuellt har varit med om att överenskomma i ett möte som relaterar till fakturabetalaren tillsammans med föregående stadsdirektör". Motiveringen

blev oklar, men uppenbarligen hänvisas det med motiveringen till behandling av ärendet under ett tidigare skede. I kommunens beslutsfattande behandlas vanligen samma ärende i flera verksamhetsorgan. Inom kommunalförvaltning tillämpas inte så kallat tvåinstansjäv, då deltagandet i behandlingen av samma ärende i flera verksamhetsorgan inte gör en person jävig. I enlighet med 3 mom. 97 § i kommunallagen uppkommer jäv endast i sådant fall om en förtroendevald i egenskap av tjänsteinnehavare eller på annat motsvarande sätt behandlat ärendet. Om det rör sig om att hela tiden ha agerat inom samma myndighets intresse uppkommer inte jäv, det rör sig enbart om en annan egenskap. Ärendets beredningsmaterial innehåller inga tecken på att Petri Hakasaari skulle ha deltagit i behandlingen av ärendet under ett tidigare skede på sådant sätt som ger upphov till jäv.

Jävsgrunderna i förvaltningslagen innehåller även generalklausuljäv (punkt 7 i 28 §) enligt vilken en person är jävig om tilltron till personens opartiskhet av något annat särskilt skäl äventyras. I rättslitteraturen (Esteellisyys hallinnossa, s. 342–343) ska det andra särskilda skälet kunna observeras av externa personer och dess neutralitetsäventyrande påverkan ska vara av praktiskt taget samma grad som vad gäller de andra jävsgrunderna. Bedömningen av generalklausuljäv baserar sig vanligtvis på ett flertal faktorer som från jävsaspekt är väsentliga och på helheten som de bildar och på totalinverkan vad gäller allmän tilltro. Enbart misstro gentemot personens agerande utgör i sig inte jäv, utan det måste finnas en särskild orsak till äventyrandet av tilltron. Av beredningsmaterialet för stadsstyrelsens beslut 9.9.2024, § 258, eller av begäran om omprövning framkommer det inget sådant med stöd av vilket Mia Heijnbroek-Wirén eller Petri Hakasaari skulle kunna anses vara jäviga heller utifrån punkt 7 i 28 § i förvaltningslagen.

4. Grunder som relaterar till likvärdighet

I begäran om omprövning hänvisas det också till innehållet i den avvikande mening som inlämnats med anledning av stadsstyrelsens beslut och principen om likvärdighet och till att endast en part inte kan från offentliga medel betalas rättshjälpskostnader. Påståendet i begäran om omprövning förblir oklar och av begäran om omprövning framkommer inte om inlämnaren av begäran om omprövning anser att det i ärendet finns flera sakägare eller parter (hänvisning: "endast en part") och om hen anser det, med vilken motivering och vem.

Likvärdigheten innefattas i 6 § i förvaltningslagen som preciserar rättsprinciperna för förvaltning. Enligt paragrafen ska myndigheterna bemöta dem som uträttar ärenden hos förvaltningen jämlikt och använda sina befogenheter enbart för syften som är godtagbara enligt lag. Myndigheternas åtgärder ska vara opartiska och stå i rätt proportion till sitt syfte. Åtgärderna ska skydda förväntningar som är berättigade enligt rättsordningen.

För det som framförts i begäran om omprövning konstateras det att stadsstyrelsen 9.9.2024, § 258) behandlat ärendet som gäller advokatfakturan och det om betalningskrav framställs till parten eller ej efter att staden betalat den advokatbyrås faktura som adresserats till staden. Stadsstyrelsen har överhuvudtaget inte behandlat andra ärenden

Stadsstyrelsen

§ 332

04.11.2024

eller fakturor som gäller personen. Förvaltningsärendet i fråga har innefattat endast en part och det finns i detta samband ingen motivering att behandla frågor som gäller andra eventuella personer.

Stadsstyrelsens beslut har till inga delar stridit mot förvaltningens rättsprinciper.

5. Sammandrag

I begäran om omprövning har inte framförts någon sådan grund enligt vilken stadsstyrelsens beslut 9.9.2024, § 258 bör ändras. Sålunda föreslås det att begäran om omprövning förkastas i sin helhet som omotiverad.

Bilaga nr 7:

Begäran om omprövning 23.9.2024

Föredragning

Stadsdirektör Tomas Björkroth

Förslag

Med ovan nämnda motiveringar beslutar stadsstyrelsen förkasta som omotiverad begäran om omprövning som gjorts angående stadsstyrelsens beslut 9.9.2024, § 258.

Behandling

Juha Karvonen anmälde jäv (grund: partsjäv) och avlägsnade sig från sammanträdet för den tid som ärendet behandlades klockan 20.40–20.47.

Mia Heijnsbroek-Wirén anmälde jäv (grund: jävsinvändning riktar sig mot Heijnsbroek-Wirén, partsjäv) och avlägsnade sig från sammanträdet för den tid som ärendet behandlades klockan 20.40–20.47.

Petri Hakasaari anmälde jäv (grund: jävsinvändning riktar sig mot Hakasaari, partsjäv) och avlägsnade sig från sammanträdet för den tid som ärendet behandlades klockan 20.40–20.47.

Kari Hagfors valdes till protokolljusterare i stället för Juha Karvonen.

Stadsdirektören strök ärendet från föredragningslistan.

Beslut

Ärendet ströks från föredragningslistan.

Målsamtal med stadsdirektören

STST 04.11.2024 § 333
113/01.01.05/2024

Beredning

Förvaltningsdirektör Elina Amnell-Holzhäuser

Enligt direktörsavtalet (20.8.2024) fastställs målen för stadsdirektörens arbete årligen i samband med målsamtal. Det första målsamtalet hålls i september 2024 och i det definieras de närmare målen fram till 1.4.2025. Uppnåendet av målen följs upp och bedöms i samband med mål- och utvecklingssamtalet som förs årligen i mars. I samtalet deltar stadsstyrelsens presidium. De mål som ställts upp vid mål- och utvecklingssamtalen och hur de uppnåtts läggs årligen fram för stadsfullmäktige för kännedom.

Ordförande i stadsstyrelsen Satu Hämäläinen, första vice ordförande Lotte-Marie Stenman och andra vice ordförande Mia Heijnsbroek-Wirén hade målsamtalet med stadsdirektören 10.10.2024.

Promemorian bifogas till direktörsavtalet som bilaga som uppdateras årligen.

Bilaga nr 8:

Promemoria till stadsdirektörens direktörsavtals bilaga, 10.10.2024, och bilaga till promemorian (Årligt förfarande vid precisering av mål och utvärdering av arbetet)

Föredragning

Stadsstyrelsens ordförande Satu Hämäläinen

Förslag

Stadsstyrelsen antecknar för kännedom målsamtalet med stadsdirektören och delger stadsfullmäktige de mål som konstaterades i samtalet och föreslår att den bifogade handlingen jämte bilagor bifogas till direktörsavtalet som bilaga.

Paragrafen justeras omedelbart.

Behandling

Stadsdirektören anmälde jäv (intressejäv) och avlägsnade sig från sammanträdet för den tid som ärendet behandlades klockan 20.49–20.58.

Beslut

Beslut enligt förslaget.

Paragraf justerades omedelbart.

Stadsstyrelsen

§ 334

04.11.2024

Tjänsteinnehavarbeslut

STST 04.11.2024 § 334

- Ekonomidirektören, § 4/2024
Överföring av controller till en annan uppgift

Förslag

Stadsstyrelsen antecknar besluten för kännedom och meddelar att den inte enligt 92 § i kommunallagen kommer att ta ärende till behandling.

Behandling

Följande tjänsteinnehavarbeslut tillades:

- Stadsdirektörens tjänsteinnehavarbeslut 4.11.2024, § 17
(Upphandling av juridisk tjänst)

Beslut

Beslut enligt förslaget med beaktande av tillägget ovan.

Stadsstyrelsen

§ 335

04.11.2024

Nämndernas och sektionernas beslut

STST 04.11.2024 § 335

– Landsbygdsnämnden 17.10.2024

– Nämnden för fostran och bildning 23.10.2024

Förslag

Stadsstyrelsen antecknar beslutsförteckningarna för kännedom och meddelar nämnderna och sektionerna att den inte enligt 92 § i kommunallagen kommer att ta ärendena till behandling.

Beslut

Beslut enligt förslaget.

Stadsstyrelsen

§ 336

04.11.2024

Anmälningssärenden

STST 04.11.2024 § 336

Förslag

Antecknas för kännedom.

Beslut

Det fanns inga anmälningssärenden.

Samuel Kauppi avlägsnade från sammanträdet klockan 21.05.

Stadsstyrelsen

§ 337

04.11.2024

Övriga ärenden

STST 04.11.2024 § 337

Förslag

Övriga ärenden antecknas för kännedom.

Behandling

Stadsdirektören berättade om följande aktuella ärenden:

- Användningen av möteshanteringssystemet CloudMeeting kommer att utvidgas på ett kontrollerat sätt till att omfatta alla organens sammanträden.

Stadsstyrelsen diskuterade det kommande utlåtandet om projektet Östbanan.

Beslut

Beslut enligt förslaget.

Jari Kekkonen avlägsnade sig från sammanträdet klockan 21.19.

Ordföranden avslutade sammanträdet klockan 21.33.

Anvisning för sökande av ändring gäller paragraferna: § 319, § 320, § 321, § 322, § 323, § 325, § 326, § 327, § 328, § 329, § 330, § 331, § 333, § 334, § 335, § 336, § 337

Förbud mot att begära omprövning eller anföra kommunalbesvär

Omprövning får inte begäras eller kommunalbesvär anföras i fråga om beslut som endast gäller beredning eller verkställighet, 136 § i Kommunallagen.

Anvisning för sökande av ändring gäller paragraferna: § 324**ANVISNINGAR OM HUR MAN BEGÄR OMRÖVNING**

Den som är missnöjd med detta beslut kan begära omprövning skriftligt. Ändring i beslutet får inte sökas genom besvär hos domstol.

Rätt att begära omprövning

Omprövning får begäras av:

- den som beslutet avser eller vars rätt, skyldighet eller fördel direkt påverkas av beslutet (*part*), och
- kommunmedlemmar.

Tidsfrist för begäran om omprövning

Omprövning ska begäras inom 14 dagar från delfåendet av beslutet.

Begäran om omprövning ska lämnas in till **Lovisa stads registratorskontor** senast under tidsfristens sista dag innan registraturen stänger.

En part anses ha fått del av beslutet sju dagar efter att brevet sändes, om inte något annat visas. Vid vanlig elektronisk delgivning anses parten ha fått del av beslutet den tredje dagen efter att meddelandet sändes, om inte något annat visas.

En kommunmedlem anses ha fått del av ett beslut sju dagar efter det att protokollet fanns tillgängligt i det allmänna datanätet.

Dagen för delfåendet räknas inte med i tidsfristen för begäran om omprövning. Om den sista dagen för omprövningsbegäran infaller på en helgdag, självständighetsdagen, första maj, julafton, midsommarafton eller en helgfri lördag, får omprövning begäras den första vardagen därefter.

Omprövningsmyndighet

Omprövning begärs hos det Lovisa stads organ som fattat beslutet.

Registratorkontorets kontaktinformation:

Postadress: PB 77, 07901 Lovisa
Besöksadress: Mariegatan 12 A
E-postadress: kaupunki@loviisa.fi
Telefonnummer: 019 555 555

Registraturen är öppen:
måndag–onsdag 9–11.30 och 12.30–15
torsdag 9–11.30 och 12.30–17
fredag 9–11.30 och 12.30–15

Omprövningsbegärens form och innehåll

Omprövning ska begäras skriftligt. Också elektroniska dokument uppfyller kravet på skriftlig form.

I omprövningsbegäran ska uppges:

- det beslut i vilket omprövning begärs
- hurdan omprövning som begärs
- på vilka grunder omprövning begärs.

I omprövningsbegäran ska dessutom uppges namnet på den som har begärt omprövning samt personens hemkommun, postadress och telefonnummer.

Om omprövningsbeslutet får delges som ett elektroniskt meddelande ska också e-postadress uppges.

Protokoll

Protokollsutdrag och bilagor som gäller beslutet kan begäras hos Lovisa stads registratorskontor.

Anvisning för sökande av ändring gäller paragraferna: § 332**BESVÄRSANVISNING**

I detta beslut söks ändring genom kommunalbesvär.

Besvärsrätt

Ändring i ett beslut som fattats med anledning av en begäran om omprövning får sökas genom kommunalbesvär endast av den som framställde begäran om omprövning av det ursprungliga beslutet.

Om det ursprungliga beslutet har ändrats med anledning av en begäran om omprövning, får ändring i det ändrade beslutet sökas genom kommunalbesvär också av:

- den som beslutet avser eller vars rätt, skyldighet eller fördel direkt påverkas av beslutet (part) samt av
- kommunmedlemmarna.

Besvärstid

Kommunalbesvär ska anföras inom 30 dagar från delfåendet av beslutet.

Besvären ska lämnas in till besvärsmyndigheten senast under besvärstidens sista dag innan besvärsmyndigheten stänger.

En part anses ha fått del av beslutet sju dagar efter att brevet sändes, om inte något annat visas. Vid vanlig elektronisk delgivning anses parten ha fått del av beslutet den tredje dagen efter att meddelandet sänder, om inte något annat visas.

En kommunmedlem anses ha fått del av ett beslut sju dagar efter det att protokollet fanns tillgängligt i det allmänna datanätet.

Dagen för delfående räknas inte med i besvärstiden. Om den sista dagen för att anföras besvär infaller på en helgdag, självständighetsdagen, första maj, julafton, midsommarafton eller en helgfri lördag, får besvär anföras den första vardagen därefter.

Besvårsgrunder

Kommunalbesvär får anföras på den grunden att

- beslutet har tillkommit i oriktig ordning,
- den myndighet som fattat beslutet har överskridit sina befogenheter eller
- beslutet annars strider mot lag.

Den som anför besvär ska presentera besvårsgrunderna innan besvärstiden löper ut.

Besvärsmyndighet

Kommunalbesvär anförs hos Helsingfors förvaltningsdomstol.

Postadress: Banbyggargvägen 5, 00520 Helsingfors

E-postadress: helsinki.hao@oikeus.fi

Faxnummer: 029 564 2079

Telefonnummer: 029 564 2000

Besvär kan anföras även via förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst på adressen <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Besvärens form och innehåll

Besvären ska anföras skriftligt. Också elektroniska dokument uppfyller kravet på skriftlig form.

I besvären ska följande anges:

- 1) det beslut i vilket ändring söks (det överklagade beslutet),
- 2) till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas (yrkandena),
- 3) grunderna för yrkandena,
- 4) vad besvärsrätten grundar sig på om det överklagade beslutet inte avser ändringssökanden själv.

I besvären ska dessutom ändringssökandens namn och kontaktuppgifter uppges. Om talan förs av ändringssökandens lagliga företrädare eller ombud, ska också den personens kontaktuppgifter uppges. Om kontaktuppgifterna ändras medan besvären är anhängiga, ska de nya uppgifterna meddelas förvaltningsdomstolen utan dröjsmål.

I besvären ska också uppges postadress och eventuell annan adress till vilken handlingar som hänför sig till rättegången kan sändas (*processadress*). Om ändringssökanden har uppgett flera processadresser, kan förvaltningsdomstolen välja till vilken av dem den skickar de handlingar som hänför sig till rättegången.

Till besvären ska följande fogas:

- 1) det överklagade beslutet med besvärсанvisning,
- 2) utredning om när ändringssökanden har fått del av beslutet, eller annan utredning om när besvärstiden börjat löpa,
- 3) de handlingar som ändringssökanden åberopar som stöd för sina yrkanden, om dessa inte redan tidigare har lämnats till myndigheten.

Rättegångsavgift

Hos den som inleder ett ärende som gäller ändringssökande tas det ut en rättegångsavgift i enlighet med vad som föreskrivs i lagen om domstolsavgifter (1455/2015).

Protokoll

Protokollsutdrag och bilagor som gäller beslutet kan begäras hos Lovisa stads registratorskontor.

Postadress: PB 77, 07901 Lovisa

Besöksadress: Mariegatan 12 A, 07900 Lovisa

E-postadress: kaupunki@loviisa.fi

Telefonnummer: 019 555 555

Registraturen är öppen:

måndag–onsdag 9–11.30 och 12.30–15

torsdag 9–11.30 och 12.30–17

fredag 9–11.30 och 12.30–15