

OIKAISUVAATIMUS

Vastaanottaja	Loviisan kaupungin elinkeino- ja maaseutulauslautakunta Loviisan kaupungin kirjaamo PL 77, 07901 Loviisa kaupunki@loviisa.fi
Oikaisuvaatimuksen tekijä	Aleksanterinkatu 4 yrittäjät [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Päätös, johon oikaisua haetaan	Elinvoimannehittäjän viranhaltijapäätös 7.8.2026 § 5/2026 Diaarinumero 749/10.00.02/2026.
Asia	Tapahtumalupapäätös – kahden Aleksanterinkatu 4:n edustalla sijaitsevan pysäköintipaikan käyttäminen myyntipisteinä Loviisan Wanhat Talot -tapahtuman aikana 29.–30.8.2026.

1. Asia ja hakemuksen mukainen järjestely

Elinvoimannehittäjän päätöksellä 7.8.2026 § 5/2026 on evätty lupa myyntipisteiden järjestämiseen Loviisan Wanhat Talot -tapahtuman yhteydessä 29.–30.8.2026 Aleksanterinkatu 4:n edessä sijaitsevilla pysäköintipaikoilla.

Hakemuksen mukainen järjestely on seuraava:

- Kaksi myyntikojua sijoitetaan kokonaisuudessaan kahdelle pysäköintipaikalle Aleksanterinkatu 4:n rakennuksen keskikohdan kohdalle.
- Kojut sijoittuvat yhteensä noin 12 metrin matkalle kadun suuntaisesti.
- Myynti ja asiakkaiden asiointi tapahtuvat jalkakäytävän puolelta; asiakkaiden ei tarvitse asioida ajoradan puolella.
- Myyntikojut eivät sijoitu jalkakäytävälle, ja jalankulkureitti säilytetään vapaana.
- Molemmat pysäköintipaikat ovat myyntipisteiden käytössä koko tapahtuman ajan eivätkä ne ole tänä aikana pysäköintikäytössä. Kojut rakennetaan ennen tapahtuman alkua ja puretaan sen päätyttyä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on asianosainen eli se, johon päätös on kohdistettu (kuntalaki 137 §). Päätös on saatu tiedoksi 7.8.2026, joten oikaisuvaatimus on tehty kuntalain 138 §:n mukaisessa 14 päivän määräajassa. Oikaisuvaatimus päätös pyydetään antamaan tiedoksi sähköisenä viestinä edellä ilmoitettuun sähköpostiosoitteeseen.

2. Vaatimukset

Vaadimme, että elinkeino- ja maaseutulauslautakunta:

1. ensisijaisesti kumoaa päätöksen ja myöntää haetun luvan hakemuksen mukaisena;
2. toissijaisesti kumoaa päätöksen ja myöntää luvan turvallisuuden edellyttämin ehdoin, jotka voivat koskea esimerkiksi kojujen tarkkaa sijoittelua pysäköintiruutujen sisälle, asioinnin rajaamista jalkakäytävän puolelle, ajoradan puoleista suojausta, vapaana pidettävien kulku- ja pelastusteiden leveyttä sekä rakentamis- ja purkuaikoja;
3. viimesijaisesti kumoaa päätöksen ja palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi ja ratkaistavaksi toimivaltaisessa viranomaisessa siten, että hakemuksen mukaisen järjestelyn liikenneturvallisuus arvioidaan tapauskohtaisesti ja samalla selvitetään, voidaan mahdolliset riskit hallita lupamääräyksillä, suojausratkaisulla tai tilapäisillä liikennejärjestelyillä;
4. käsittelee asian kiireellisenä siten, että ratkaisu voidaan antaa ennen 29.8.2026. Tapahtuma järjestetään 29.-30.8.2026, joten tämän jälkeen annettavalla ratkaisulla ei ole hakijan kannalta enää merkitystä eikä oikaisuvaatimus tosiasiallisesti toteuta hallintolain 7 §:ssä ja perustuslain 21 §:ssä turvattua oikeusturvaa.

3. Perusteet

Päätös on sekä menettelyllisesti että sisällöllisesti virheellinen jäljempänä esitetyillä perusteilla.

3.1 Päätöksestä ei ilmene toimivallan perustetta

Päätöksessä ei ole mainittu sitä hallintosäännön kohtaa tai muuta toimivallan siirtoa koskevaa päätöstä, jonka nojalla elinvoimankehittäjä on ratkaissut asian. Toimivallan peruste on viranhaltijapäätöksen välttämätön tieto, koska ilman sitä ei ole todettavissa, onko päätös tehty toimivaltaisessa järjestyksessä.

Toimivaltakysymystä korostaa se, että ratkaisu koskee kaupungin hallinnassa olevan pysäköintialueen käyttöä ja liikenteen järjestelyjä. Nämä kuuluvat lähtökohtaisesti teknisen toimen toimialaan, mihin viittaa myös se, että päätös on annettu tiedoksi kunnossapidon vastaavalle työnjohtajalle ja tekniselle koordinaattorille vasta ratkaisun jälkeen. Mikäli asia on ratkaistu ilman toimivaltaa, päätös on kumottava tällä perusteella.

3.2 Päätökseltä puuttuu sovellettu oikeusohje

Perusteluissa on viitattu ainoastaan kuntalain 1 §:ään. Kyseinen säännös on kunnan tehtäviä yleisesti kuvaava ohjelmallinen säännös, ei toimivalta- eikä ratkaisunormi. Se ei anna viranomaiselle oikeutta myöntää tai evätä lupia eikä siitä voi johtaa hakijaan kohdistuvaa kielteistä oikeusvaikutusta.

Päätöksestä ei myöskään käy ilmi, minkälaisesta ratkaisusta on kysymys: onko kyse julkisoikeudellisesta luvasta vai kaupungin alueen haltijana antamasta suostumuksesta alueen käyttöön. Näiden oikeusperusta, harkinnan rajat ja menettely poikkeavat toisistaan. Hakijalla on oikeus saada tietää, minkä säännöksen nojalla hänen hakemuksensa on hylätty.

3.3 Konkreettista turvallisuusriskiä ei ole yksilöity

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava ilmoittamalla, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainitsemalla sovelletut säännökset. Päätöksen perustelut koostuvat yleisluonteisista toteamuksista tapahtuman koosta ja keskustan ruuhkaisuudesta. Päätöksestä ei ilmene, mikä hakemuksen mukaisessa järjestelyssä aiheuttaisi konkreettisen liikenneturvallisuusriskin. Päätöksessä ei ole todettu esimerkiksi:

- näkemäesteen syntymistä;
- ajoradan kaventumista;
- liittymä- tai suojatieriskiä;
- jalankulkureitin estymistä;
- muuta kyseisen paikan olosuhteisiin liittyvää vaaraa.

Päätöksestä ei myöskään ilmene, että ratkaisussa olisi otettu huomioon hakemuksen mukaisen järjestelyn konkreettinen sisältö: kahden kojun sijoittuminen kokonaan pysäköintiruuhtujen sisälle noin 12 metrin matkalle, asioinnin suuntautuminen jalkakäytävän puolelle tai jalankulkureitin säilyminen vapaana. Perustelut eivät siten yksilöi ratkaisuun vaikuttaneita seikkoja tässä asiassa.

3.4 Asiaa ei ole selvitetty riittävästi

Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä. Päätöksestä ei ilmene, että asiassa olisi pyydetty lausuntoa poliisilta, pelastuslaitokselta, tapahtuman järjestäjältä tai kaupungin tekniseltä toimelta, vaikka ratkaisu perustuu nimenomaan liikenne- ja turvallisuusarvioon. Turvallisuusväite on siten esitetty ilman asiantuntija-arviota tai muuta selvitystä kyseisen paikan liikenneolosuhteista, näkemistä tai jalankulkureiteistä.

3.5 Harkintavalta on sidottu kaavamaisella linjauksella

Perusteluissa todetaan, että "turvallisuuslähtökohdat huomioiden parkkipaikkoja ei lähtökohtaisesti luovuteta myyntipaikoiksi". Hakemus on siten ratkaistu yleisen linjauksen perusteella eikä tapauskohtaisen harkinnan perusteella. Tällainen sisäinen linjaus ei ole hakijaa sitova oikeusnormi eikä se poista viranomaisen velvollisuutta arvioida yksittäistapaus sen omien olosuhteiden valossa. Harkintavallan sitominen ennakolta on harkintavallan väärinkäyttöä.

Päätöksestä ei ilmene, perustuuko mainittu lähtökohta kaupungin hyväksymään päätökseen, määräykseen tai yleiseen ohjeeseen. Mikäli tällainen yleinen linjaus on olemassa, pyydämme yksilöimään sen sekä ilmoittamaan sen päätöspäivän,

päätöksentekijän ja soveltamisalan. Mikäli ennalta vahvistettua linjausta ei ole, hakemus tulee arvioida tapauskohtaisesti sen tosiasiallisten olosuhteiden perusteella.

3.6 Aleksanterinkadun tapahtumakäyttö ei ole kaupungille vieras järjestely

Aleksanterinkatua on aikaisemminkin käytetty tapahtumatarkoitukseen. Vuonna 2025 Loviisan Yrittäjät ry:lle myönnettiin lupa Kesäkatu-tapahtuman järjestämiseen Aleksanterinkadun osuudella Brandensteininkatu–Karlskronabulevardi (dnro 680/10.00.02/2025).

Tällä ei väitetä vuoden 2025 liikennejärjestelyjen olleen samanlaisia kuin nyt haetussa tapauksessa. Aiempi lupa kuitenkin osoittaa, ettei Aleksanterinkadun normaalista käyttötavasta poikkeava tapahtumakäyttö ole lähtökohtaisesti mahdotonta. Nyt käsiteltävässä asiassa olisi siten tullut arvioida, voidaanko kahden pysäköintipaikan rajatun käytön mahdolliset riskit hallita liikennejärjestelyillä tai lupamääräyksillä.

Pyydämme lisäksi, että asian käsittelyn yhteydessä selvitetään, onko Loviisan Wanhat Talot -tapahtuman tai muiden vastaavien tapahtumien yhteydessä luovutettu katualueita, pysäköintipaikkoja tai muita yleisiä alueita myynti-, terassi-, esiintymis- tai muuhun tilapäiskäyttöön, ja millä perusteilla näitä hakemuksia on arvioitu. Hallintolain 6 §:n yhdenvertaisuusvaatimus edellyttää, että samanlaisia tapauksia kohdellaan samalla tavalla.

3.7 Vähemmän rajoittavia turvallisuustoimia ei ole arvioitu

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen toimien on oltava oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Hakijat ovat valmiita toteuttamaan kaupungin tarpeelliseksi katsomat kohtuulliset turvallisuusjärjestelyt, kuten myyntikojujen tarkan sijoittelun pysäköintiruuutujen sisälle, asioinnin rajaamisen jalkakäytävän puolelle sekä tarvittaessa ajoradan puoleisen suojauksen.

Päätöksestä ei ilmene, että tällaisia vaihtoehtoja olisi lainkaan arvioitu. Jos tavoiteltu turvallisuustaso voidaan saavuttaa sijoittelulla, suojaamisella tai lupamääräyksillä, toiminnan kieltäminen kokonaan edellyttää perustelua sille, miksi lievemmat keinot eivät ole riittäviä.

3.8 Hakijaa ei ole kuultu päätöksen perusteista

Hakemus on hylätty seikoilla – keskustan ruuhkautuminen, liikenteen sujuvuus ja pysäköintialueiden säilyttäminen alkuperäisessä käytössä – joita hakijalla ei ole ollut tilaisuutta kommentoida eikä joiden osalta hakijalta ole pyydetty täydennystä tai turvallisuusjärjestelyjä koskevaa selvitystä. Hallintolain 34 §:n mukainen kuuleminen ja 22 §:n mukainen täydennyspyyntö olisivat olleet tarpeen, kun ratkaisu perustuu näihin hakemuksesta ilmenemättömiin seikkoihin.

3.9 Turvallisuusperustelu johtaa tosiasialliseen lopputulokseen

Päätöksen mukaan pysäköintialueiden säilyttäminen alkuperäisessä käytössään tukee liikenteen sujuvuutta sekä myyjien ja jalankulkijoiden turvallisuutta. Perustelua ei ole verrattu siihen, mitä pysäköintipaikkojen normaali käyttö tapahtumaviikonloppuna tosiasiallisesti merkitsee.

Normaalikäytössä ajoneuvot saapuvat paikoille ja poistuvat niiltä liikennevirtaan, ajoneuvojen ovia avataan ajoradan läheisyydessä ja ihmiset liikkuvat ajoneuvojen ja jalkakäytävän välillä – keskellä poikkeuksellisen vilkasta jalankulkijavirtaa. Hakemuksen mukaisessa käytössä kojut pysyvät paikallaan koko tapahtuman ajan ja asiakasliikenne suuntautuu jalkakäytävälle. Pelkästään pysäköintipaikan tilapäinen käyttäminen myyntipisteenä ei siten osoita jalankulkijoiden turvallisuuden heikkenevän verrattuna pysäköintipaikan normaaliin käyttöön.

Vastaavasti, jos myyntipistettä ei voida sijoittaa pysäköintialueelle, se sijoittuu käytännössä jalkakäytävälle, mikä kaventaa kevyen liikenteen väylää – eli aiheuttaa juuri sen haitan, jota päätöksellä on tarkoitus torjua. Päätöksessä ei ole verrattu näitä vaihtoehtoja keskenään, joten turvallisuusarvio on yksipuolinen.

3.10 Tapahtuman suuri liikennemäärä ei sellaisenaan osoita järjestelyn vaarallisuutta

Päätöksessä vedotaan siihen, että tapahtuman aikana alueella liikkuu poikkeuksellisen paljon ihmisiä ja ajoneuvoja. Liikennemäärän kasvu ei kuitenkaan sellaisenaan osoita, että juuri hakemuksen mukainen järjestely aiheuttaisi hyväksymättömän liikenneturvallisuusriskin. Turvallisuusarvion tulee perustua kyseisen paikan tosiasiallisiin liikenneolosuhteisiin, näkemiin, jalankulkureitteihin ja myyntipisteiden sijoitteluun, eikä yksinomaan yleiseen toteamukseen tapahtuman suuresta kävijä- ja ajoneuvomäärästä.

3.11 Päätöksen perustelut ja lopputulos ovat keskenään ristiriidassa

Perusteluissa todetaan kunnan tehtäväksi elinvoiman edistäminen ja yleisötapahtumien järjestämisen edistäminen sekä se, että kaupunki suhtautuu yrittäjyyteen myönteisesti ja pyrkii tukemaan yrittäjyyden edellytyksiä aina mahdollisuuksien mukaan. Näistä lähtökohdista päädytään ilman välivaiheen perustelua hakemuksen täydelliseen hylkäämiseen. Perustelujen ja lopputuloksen välinen ristiriita jää päätöksessä selittämättä.

3.12 Muutoksenhakuohjaus on puutteellinen

Oikaisuvaatimusohjeessa oikaisuvaatimusviranomaiseksi on ilmoitettu "se Loviisan kaupungin toimielin, jonka alla päätöksen tehnyt viranhaltija toimii". Hallintolain 46 §:n mukaan ohjeessa on mainittava viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään. Toimielintä ei ole yksilöity nimeltä, mikä on omiaan vaikeuttamaan muutoksenhakua. Tämä otetaan huomioon arvioitaessa oikaisuvaatimuksen tekemisen määräaika.

4. Yhteenveto

Päätöksessä ei ole yksilöity sellaista Aleksanterinkatu 4:n edustan olosuhteisiin tai hakemuksen mukaiseen järjestelyyn liittyvää konkreettista turvallisuusriskiä, jonka vuoksi kahden myyntikojun sijoittaminen pysäköintipaikoille olisi turvallisuuden kannalta toteuttamiskelvotonta. Mahdollisuutta poistaa riskit lupamääräyksillä, suojausratkaisuilla tai tilapäisillä liikennejärjestelyillä ei ole arvioitu, eikä päätöksessä esitetyn yleisen lähtökohdan oikeudellinen ja tosiasiallinen peruste käy ilmi.

Lisäksi päätöksestä puuttuu toimivallan peruste ja sovellettu oikeusohje, asiaa ei ole selvitetty riittävästi eikä hakijaa ole kuultu ratkaisun perusteena olleista seikoista. Päätös on näillä perusteilla kumottava ja lupa myönnettävä, tarvittaessa turvallisuuden edellyttämin ehdoin.

5. Päiväys ja allekirjoitus

Loviisassa 18.8.2026

A black rectangular box redacting the signature of the official.

/ Aleksanterinkatu 4 yrittäjät