

Vastaehdotus 4. § Vahingonkorvausvaatimus – 12.7.2025 sattunut moottoripyöräonnettomuus

1. Sillan kaiteen kunto ja kaupungin tietoisuus riskistä

Kaupunki myöntää vastineessaan, että sillan kaiteen uusimisesta oli laadittu korjaussuunnitelma ennen onnettomuutta. Tämä on suora osoitus siitä, ettei kaide täyttänyt sille asetettuja turvallisuusvaatimuksia. Kunnossapitolaki edellyttää, että rakenteiden on oltava turvallisia. Mikäli kaupunki on tunnistanut kaiteen olevan elinkaarensa päässä, mutta ei ole sulkenut väylää tai varoittanut heikosta kaiteesta, se on laiminlyönyt turvallisuusvelvoitteensa. Onnettomuuden vakavuus (putoaminen useita metrejä) on suora seuraus kaiteen peittämisestä, ei pelkästään ajoneuvon hallinnan menetyksestä.

2. Sääolosuhteet ja kunnossapidon laiminlyönti

Kaupunki vetoaa voimakkaisiin sateisiin (oli pitkä kuivan sään jakso). Liitteenä olevista valokuvista näkyy, että onnettomuushetkellä tie ja ympäristö olivat täysin kuivia. Kaupungin selvitys ”sadevesien vaikutuksesta” vahvistaa, että kyseessä oli tiedossa oleva toistuva ongelma. Kunnossapitolaki edellyttää kadun pitämistä puhtaana nimenomaan liasta ja irtonaisista maa-aineksista (sorasta, hiekasta). Kyseessä on kaupungin vilkasliikenteinen kesäkatu; puhdistustoimien laiminlyönti kuivalla kelillä on tuottamuksellista.

3. Ennakoitavuus ja näkemäeste

Kaupunki vetoaa kuljettajan huolellisuusvelvoitteeseen. Tieliikennelaki edellyttää varautumista ennakoitaviin tilanteisiin. Onnettomuuspaikan sijainti mäen ja mutkan takana teki kuitenkin hiekan havaitsemisesta mahdotonta ennen vaara-alueelle saapumista. Kuljettajalla on oikeus luottaa siihen, että vilkasliikenteinen asfaltoitu pääväylä on puhdistettu irtosorasta, ellei paikalla ole varoitusmerkkiä A20 (irtosoraa).

Yhteenveto

Vahingon syntymiseen on vaikuttanut kaksi kaupungin vastuulla olevaa seikkaa: ajoradan puhtaanapidon laiminlyönti riskialttiissa mutkassa sekä turvallisuusvaatimukset alittavan sillankaiteen ylläpito.

Täten esitän, että kaupunki maksaa vahingon kärsineelle [REDACTED] korvausvaatimuksen mukaiset summat 6 000 euroa moottoripyörästä sekä 420 euroa umpikypärästä.

Teknisen lautakunnan jäsen Veli-Matti Mettinen