

SITOWISE

Loviisan metsästrategia 2025-2034

**Kooste kuulutuksen 22.9.-
20.10.2025 tuloksista työryhmälle**

SITOWISE, SATU HIMANEN JA AINO KARILAS



Kuulutus 22.9.-20.10.

Tähän dokumenttiin on koottu hieman tiivistäen työryhmän käyttöön seuraavien tahojen lausunnot ja mielipiteet Loviisan kaupungin metsästrategialuonnoksesta:

Yksityishenkilöt (5 kpl)

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry

Loviisan kulttuuri- ja ympäristöliike ry

Itä-Uudenmaan luonnon- ja ympäristönsuojeluyhdistys ry

Vasemmistoliiton valtuustoryhmä

Elinkeino ja maaseutulausunta

Rakennus- ja ympäristölausunta

Taho	Kommentti	Korjausehdotus
Olli Salonen	Tavoitteeksi selkeä suojeluprosentin nosto vähintään 10 %, mieluiten yli (esim. Porvoon 17 %). Talousmetsien määrää tulisi vähentää ja avohakkuista luopua tai minimoida niiden käyttö. Metsien monimuotoisuuden edistäminen on erinomainen ja kannatettava tavoite. Tarvitaan toimenpiteitä: panostaa jatkuvan kasvun menetelmään, nostaa suojeluprosenttia selkeästi sekä luopua avohakkuista. Metsäkadon ehkäisy: Rakentamisessa tulisi suosia vanhan rakennuskannan ja olemassa olevien alueiden hyödyntämistä. Metsäkatoa tulee aktiivisesti ehkäistä, myös uusiutuvan energian hankkeissa. Metsien monimuotoisuuden nostaminen on hieno ja kannatettava tavoite, tämän toteutumiseksi tulee kuitenkin tehdä merkittäviä toimenpiteitä, kun panostaa jatkuvan kasvun menetelmään, nostaa suojeluprosenttia selkeästi sekä luopua avohakkuista. ”Maankäytön muutoksista aiheutuva metsäkato on Uudellamaalla merkittävää.” -> vanhan rakennuskannan hyödyntäminen pitäisi asentaa uuden edelle sekä olemassa olevien asuinalueiden hyödyntäminen uusien rakentamisen sijaan. Metsäkatoa tulee pyrkiä aktiivisesti ehkäisemään. Loviisan on sitoutunut ilmastonmuutoksen torjuntaan, tulee näkyä kaikessa metsästrategiasta, teollisuushankkeista aina uusiutuvan energian hankkeisiin -> arvioinnit ovat olleet hyvin kevyitä, tähän kaivataan selkeää suunnan muutosta. Miten kestävä kehitys toteutuu metsästrategiassa? Kaivataan lisää konkreettisia keinoja. Metsäopetus jokaiselle koululaiselle osaksi opetussuunnitelmaa.	

Taho	Kommentti	Korjausehdotus
Anni Kulmala, Arne Ekström	Sisältö ja kantavat teemat saavat kiitosta. Toive: hippusen lisää konkretiaa. Asukaskyselyihin pohjautuen, strategia vieläkin rohkeammin painottamaan ekologisia ja sosiaalisia arvoja taloudellisten sijaan. Metsästrategia on mahdollisuus profiloitua valtakunnallisesti pienenä kaupunkina, joka tekee tieteeseen ja asukkaiden tahtoon perustuvaa, kunnianhimoista ilmasto- ja luontopolitiikkaa. S. 9 Monimuotoisuuden kannalta arvokkaiden alueiden pinta-ala kasvaa, ja monimuotoisuuden vähiten ja eniten arvokkaiden alueiden väliset erot tasoittuvat. - mitä tarkalleen "tasoittumisella" tarkoitetaan? s. 11 "Osalla metsäalueista hyödynnetään metsiin liittyviä taloudellisia mahdollisuuksia niin, että ne sopivat yhteen muiden metsille asetettujen tavoitteiden kanssa." Lause on epäselvä - mitä tämä tarkoittaa tarkalleen? Tarkoittaako, että osaa metsäalueista hyödynnetään vain "taloudellisten mahdollisuuksien" näkökulmasta? s. 11 "Kaupunki etsii aktiivisesti myös uusia tapoja saada metsistä taloudellista tuloa." esimerkkejä? s. 12 Kantavat teemat ovat loistavat! Voisiko Monimuotoisuus-kohdassa olla vielä monimuotoisuutta ajatellen kunnianhimoisemmin "kehittäminen" sanan tilalla "lisääminen"? s. 15 Toivomme, että strategiaan asetetaan suojelutavoite, ehdotamme 10 %. Porvoo asetti tavoitteekseen 17 %. Luontokasvatus (viimeinen pointti sivulla) on erinomainen. s. 17 Loviisan saaret pidetään jatkossakin metsätalouden toimenpiteiden ulkopuolella.Voisiko asettaa tavoitteeksi saarten metsien virallisen lisäämisen kaupungin suojeltujen metsien joukkoon? "ekologisen kompensoinnin" merkityksen avaaminen ja lisäys sanastoon? s. 17 "Talousmetsissä käytetään ensisijaisesti hyväksi todettuja menetelmiä, mutta vaihtoehtoisia metsänkasvatustapoja kokeillaan siellä, mihin ne parhaiten soveltuvat." Talousmetsäkäytöstä voisi puhua suoraan sellaisena kuin se on. Tämän lauseen merkitys jää vaikeasti ymmärrettäväksi. s. 18 RAMS-luokitukset. Mutta voisiko olla lähimetsää, joka on arvometsää? Voiko nämä toimia lomittain? s. 23 Monimuotoisuus on viimeinen ranskalainen viiva vuosittaisen raportin sisällössä. Se tulisi nostaa korkeammalle- Strategiassa korostuu viestintä ja asukkaiden osallistaminen. Tämä on mahtavaa. Viestinnällä ja osallistamisella voidaan sitouttaa ja aidosti kuulla asukkaita. SISÄLTÖTOIVE: 1) Voisiko olla osio visioista ja tulevaisuuden mahdollisuuksista monimuotoisen metsän suhteen?	

Taho	Kommentti	Korjausehdotus
Jere Salminen	Yleisellä tasolla luonnoksessa on paljon hyvää. Esimerkiksi kantavat teemat on määritelty niin, että metsien hoitoa kehitetään parempaan suuntaan. Tarvitaan kuitenkin selvempiä linjauksia toimenpiteisiin. Strategiassa, siinä tulisi päättää jatkotyöstä, jossa tarkennetaan esim. luonnonsuojelun tavoitteita ja metsänhoidon menetelmiä. Strategiaa kannattaisi taustoittaa lukijalle paremmin: esim. minkälaisia ovat kaupungin nykyiset virkistymetsien hoitokäytännöt (viittaus nettisivuihin). Tarvittaisiin myös kartta, missä sijaitsevat kaupungin nykyiset talousmetsät ja muut metsät. s. 4: Keitalan 15 ha:n valtiolle myydystä alueesta lienee ollut osa muuta kuin metsää? s. 5: Hyvä kuva! s. 6-7 Loviisan metsät hiilen varastoina ja nieluina 6: Onko kaupunki sitoutunut Tapion hyvän metsänhoidon suositusten mukaisiin toimenpiteisiin? Jos on, kannattaisi varmaan mainita. 6, 7: Laskennan lähtötiedot (metsänhoitosuunnitelma, tehdyt hakkuut) on mainittu, mutta metsänhoitosuunnitelman sisältöä ja minä vuosina tehtyjä hakkuita on käytetty, ei ole avattu yhtään. Kaipaisin taustatiedoksi koostetta siitä, kuinka suuri osa metsistä on metsänhoitosuunnitelmassa suunniteltu eri tavoin hakattaviksi, taimikkoa hoidettavaksi ja metsää jätettäväksi hakkaamatta. s. 8-9 Metsien monimuotoisuus : Lukijalle jää epäselväksi, koskevatko tulokset kaikkia Loviisan metsiä vai vain kaupungin omistamia. Sivulla 7 kerrotaan, että Loviisan kaupungin metsille on laskettu monimuotoisuusindeksi, mutta seuraavan sivun kartoissa esitetään tulokset kaikista Loviisan metsistä ja sanotaan, että Loviisan metsien monimuotoisuus lisääntyy hieman. Kumpaa tarkoitetaan, kaupungin vai kaikkia Loviisan metsiä? 9: Monimuotoisuusindeksi on luokiteltu oudosti: parhaan luokan vaihteluväli (0,55- 0,92) on suurempi kuin muiden luokkien. Tämä antaa tietysti monimuotoisuudesta harhaanjohtavan positiivisen kuvan. s. 10 Loviisan metsät tulevana vuosina 10: Tähänkin kaipaisi tarkempaa taustatietoa metsänhoitosuunnitelmasta (millaisia hakkuita jne.). s. 14 Virkistävät lähimetsät: ”Ulkoilu- ja virkistysmetsissä ei tavoitella taloudellista tuottoa”. Jätetäänkö tässä kuitenkin portti auki kannattamattomille metsätaloushakkuista vastaaville toimenpiteille? Voisiko sanoa, että ulkoilu- ja virkistysmetsissä ei harjoiteta metsätaloushakkuita, jos se on tarkoitus? ”Avohakkuumenetelmää käytettäessä kohteet pyritään pitämään pinta-alaltaan pieninä.” Avohakkuu pitäisi pikemminkin esittää poikkeustoimenpiteenä, jolle on oltava erityiset perusteet, jos kerran ei tavoitella taloudellista tuottoa. Tavoite ”Loviisalaiset voivat vaikuttaa lähimetsien hoitoon ja käyttöön”. Alla ei ole kuitenkaan kuin yksi toimenpide, joka liittyy lihavoituun tavoitteeseen. Muut liittyvät kaupungin tiedotus- tai valistustehtävään. Tähän tarvittaisiin selkeitä metsänhoitosuunnitelmien osallistamistoimenpiteitä.	

Taho	Kommentti	
Jere Salminen	Suojelualueet 15: Pinta-alatavoitteet puuttuvat. Ilman niitä strategialla ei ole ehkä merkittävää vaikutusta toimintaan. Jos strategiassa ei esitetä niitä, olisi hyvä päättää luonnonsuojeluohjelman laatimisesta. s. 17 Tasapainoiset talousmetsät: Jatkuva kasvatus pitäisi mainita erikseen vaihtoehtoisena menetelmänä ja pääasiallisena menetelmänä kuusivaltaisilla turvemailla. Se ei vaadi ko. kohteilla kokeilua, koska sen hyödyt tiedetään. Jos linjausta vaihtoehtoisten menetelmien käytöstä ei esitetä, strategia jää tältä osin tehottomaksi. Hakkuita ei pidä tehdä kuin erityisen pakottavista syistä lintujen pesimäaikana. ”Mahdollistetaan jatkossakin metsien monikäyttö jokaisenoikeuksin (mm. marjastukseen, sienestukseen ja virkistykseen).” Tämä on tietysti itsestään selvä asia eli ei tuo strategian kautta mitään erityistä metsänhoitoon. ”Painotetaan hiilen varastoimista puustoon. Huolehditaan maaperän hiilivarastosta. Suositetaan metsänkasvatuksen menetelmiä, joilla metsämaaperään kertyy hiiltä.” toimenpiteitä voisi luetella tässä. Mitä kompensoidaan ja millä tavalla, on selitettävä. Ekologisen kompensaation periaatteet ovat monille lukijoille ja päättäjille vieraita. Tarkoittaisiko kompensaatio, että talousmetsiä suojellaan, jos metsään rakennetaan vai mihin viitataan? Eikö kompensaatiota pitäisi tällöin soveltaa myös virkistysmetsiin? Sekametsien suosiminen pitäisi lisätä myös talousmetsien hoitoperiaatteisiin. Voisi mainita esim. pelkästään kuusesta koostuvien taimikoiden välttämisen ja luontaisesti uudistuvien puulajien suosimisen taimikoissa. Kunnostusajotuksista luopuminen olisi merkittävä teko vesistöjen ja ilmaston hyväksi. Lahopuuston säästämistä ei mainita, mikä on erikoista, jos monimuotoisuutta halutaan lisätä talousmetsissä. s. 18 Metsien kunnossapitoluokitus Ei tule ihan selväksi, mikä tässä on nykytilaa ja mikä uutta. Onko siis luokitus jo nyt Loviisan kaupungin käytössä? Ehdotus kaupunkilaisten käytössä olevasta RAMS-luokkiin perustuvasta kartasta on hyvin kannatettava. s. 19: Lähimetsien toimenpiteet ovat pikemminkin periaatteita kuin toimenpiteitä. Talousmetsissä jatkuva kasvatus mainitaan aiheellisesti, ja jopa toteutetaan, kun on mahdollista. Mahdollistahan se on lähes aina. Jos näin aiotaan toimia, miksi asiaa ei ole mainittu talousmetsädiassa (17)? Strategiaprosessi ja osallisuus: Luonnoksesta tulee järjestää uusi osallistava tilaisuus. Kysely ja työpaja alussa ei ole riittävä. s. 22 Strategian toteutus: ”Nyt valmistunut metsästrategia yhtenäistää tavoitteita ja toimintatapoja.” Strategia ei välttämättä yhtenäistä toimintatapoja ilman tarkennuksia ja lisäyksiä tai jatkotyötä. Hoitomenetelmät saattavat pysyä samanlaisina kuin tähän asti. On mahdollista, että strategiaa tarkentamatta talous- ja virkistysmetsien suunnittelu ja hoitotavat eriytyvät entistä enemmän toisistaan. Toinen kappale: Hyviä toimenpide-ehdotuksia. Selkeät mittarit strategian toteutumisen seurantaan ovat tärkeitä. s. 24 Sanasto: Kompensaatio ekologisessa merkityksessä lisättävä sanastoon	

Taho	Kommentti	Korjaus ehdotus
Timo Noroviita	Strategian tulee olla lyhyt ja ytimekäs. metsätavoitteet, jotka mahtuvat yhdelle A4:lle (esimerkki). Strategia osaksi seuraavaa kaupunkistrategiaa. LOVIISAN METSÄSTRATEGISET TAVOITTEET 2025 – 2034 (ehdotus) ILMASTO JA MONIMUOTOISUUS (BIODIVERSITEETTI) Loviisan kaupungin metsissä eliölajien monimuotoisuus ja hiilivarastot (mm. lahopuun määrä) kasvavat ja metsät pysyvät hiilinieluina. (Kaupunkistrategia 2022: Loviisa hiilineutraali v. 2035). ASUKKAAT Loviisan metsien tulee tuottaa mahdollisimman paljon hyötyä asukkailleen: virkistystä, lohtua, terveyttä sekä luonnoantimia (mm. riista). METSIEN HOITO Loviisan metsät jaetaan vuoden 2026 loppuun mennessä RAMS-kunnossapitoluokituksen mukaisesti (arvometsiin, lähimetsiin, ulkoilu- ja virkistysmetsiin, suojametsiin, talousmetsiin ja suojelualueisiin). Metsäkuviokohtaiset kunnossapitoluokat julkaistaan kaupungin kotisivuilla. Asemakaava-alueilla ja alle 500 m:n etäisyydellä niistä olevat metsät luokitellaan lähimetsiksi. Lähimetsät sekä ulkoilu- ja virkistysmetsät pidetään pääsääntöisesti jatkuvasti metsäisinä. Näkymät tärkeiltä näköalapaikoilta pidetään avoimina (esim. Kukkukivi). Loviisan omistamien suojeltujen metsien pinta-ala kartutetaan nykyisestä 3 %:sta 6 %:iin. Kaavoituksen kautta syntyneet metsäkadot kompensoidaan (esim. suojelutoimin toisaalla). Kompensaatiosta tiedotetaan. Suojeltujen metsäalueiden ympärille jätetään riittävät suojavyöhykkeet. Talousmetsissä noudatetaan Tapion hyvän metsänhoidon suosituksia sekä FSC-sertifikaatin edellyttämiä ohjeita. Hakkuita ei tehdä lintujen pesintäaikana (1.4. – 31.7.).	
Tom Liljestrand	Hiilensidonnan tavoitteena tulisi olla hiilinielun säilyttäminen nykyisellä tasolla: Metsätaloussuunnitelmaa ja toimenpiteitä, joilla metsäsuunnitelma toteutetaan, tulisi siis päivittää niin, että myös tämä ilmastotavoite voidaan saavuttaa. Metsänhoitoa tulisi tehostaa siten, että kasvu paranee. 1000 hehtaaria on luokiteltu kaupunkimetsiksi. Osuus on suhteellisen suuri verrattuna samanlaisiin kaupunkeihin/kuntiin. Tämä voi olla syy siihen, että kaupunkimetsien hoito on jäänyt laiminlyödyksi. Jos suurempi osa metsistä hoidettaisiin jatkossa talousmetsinä, voitaisiin saavuttaa parempi kasvu. Hyvin hoidettu talousmetsä sopii myös virkistykseen. Ehdotus siitä, että yksi toimija hoitaisi kaikki metsät, on hyvä. Maaseutuyksiköllä on pitkä kokemus talousmetsien hoidosta. Kuusimetsät ovat alttiita juurikäävälle, lämpenevä sää johtaa lisääntyviin kuoriaishyökkäyksiin. Tärkeää, että metsän uudistaminen tehdään maatyypin vaatimalla tavalla, ns. vaihtoehtoiset uudistamismenetelmät eivät sovi tietyille kasvupaikoille.	

Taho	Kommentti	Korjausehdotus
Elinvoima- ja maaseutu-ltk	Srategiasta selviää, että hiililaskentamallien mukaan puuston kasvu puolittuisi vuoteen 2045 mennessä. Syyksi mainitaan ilmastomuutos. Ilmastomuutoksen hillitseminen mainitaan yhtenä strategian kantavana teemana. Strategiassa ei kuitenkin esitetä toimenpiteitä kasvun ylläpitämiseksi. Monet esitetyt toimintaperiaatteen päinvastoin vähentävät kasvua. Kasvun ylläpito ei voi olla ainoastaan talousmetsiin suunnattu. Lisää näkemyksiä elinkeinojen kehittämiseen: strategiassa: metsät työllistävät, myös matkailu voi tukeutua metsiin ja saariin. Strategiassa mainitaan, että jatkossakaan ei tuoteta puuta saarien metsissä, mutta ei mainita miten niitä tulisi hyödyntää (luontoarvojen kompensointi, suojelu, matkailu). Luokituksessa pitää olla tarkkana, ettei lukita kaupungin kasvu- ja kehitysalueita sellaisen hoitoluokkaan, että alueiden hyödyntäminen vaikeutuu. Kunnossapitoluokat pitäisi saada karttaan niin, että tiedetään missä ne ovat Loviisan metsissä. Kaikki metsienhoito tulisi olla elinkeino- ja maaseutulautakunnan toimivallan alaisuudessa.	
Rakennus- ja ympäristö-ltk	1. Suojelualan pinta-ala - Tavoitteena tulee olla suojellun pinta-alan kasvattaminen vähintään 10 %:iin kaupungin metsistä vuoteen 2035 mennessä. 2. Suojelualueiden määrä - Alueiden määrälle tulee asettaa tavoite. - Rakennus- ja ympäristölautakunta ehdottaa, että kaupungilla on vähintään 6 suojelualuetta lisää, jotka sijoittuvat eri puolille kuntaa. 3. Inventoinnit - Kaikki yli 80-vuotiaat metsät tulee inventoida luonto- ja virkistysarvojen osalta strategiajaksolla. 4. Puunhakkuut - Strategiassa tulee selkeästi todeta, että hakkuumäärä ei saa ylittää kasvua. - Hakkuutasot tulee mitoittaa siten, että myös luonto- ja virkistysarvot huomioidaan. 5. Seuranta - Kaupunginhallitukselle annettavan vuosiraportin tulee sisältää: - Suojeltu pinta-ala hehtaareina ja alueiden määrä. - Toteutuneet hakkuut verrattuna kasvuun. - Metsien nettotuotot (puunmyyntitulot miinus hoito- ja hallintokustannukset). - Saadut METSO- ja Helmi-korvaukset.	
Vasemmis-toliiton valtuusto-ryhmä	Suojelupinta-alaa tulisi nostaa nykyisestä kolmesta prosentista: päämääräksi 10 % / 300 ha vuoteen 2035. Asukas-kyselyjen perusteella on tähdättävä korkealle ja oltava edelläkävijä monimuotoisuuden vaalimisessa ja luontokadon estämisessä Loviisa tavoittelee hiilineutraaliutta: Metsästrategian on asetettava selkeä ja mitattava tavoite hiilinielun kasvattamiselle, ei vain sen vähenemisen hallinnalle. Edellyttää siirtymistä avohakkuista jatkuvan kasvatuksen menetelmiin ja suojelualueiden lisäämistä? Voisiko soita ennallistaa? Voiko avohakkuun rajoittaminen vain tilanteisiin, jossa esim. rakennetaan ja koko puusto täytyy poistaa? Voisiko tämä olla strategiassa? Voisiko hakatun metsän kompensoida?	

Taho	Kommentti	Korjausehdotus
Itä-Uudenmaan luonnon- ja ympäristön-suojelu-yhdistys ry	Positiivista että perustetaan uusi yksikkö koordinoimaan kaupungin metsiä. Eedellytyksenä on, että yksikön strategista toimintaa mutta myös maastotöitä johdetaan tämä strategia sisäistäen. Loviisa päättää itse omistamistaan metsistä, ja tämän soisi näkyvän metsästrategiassa. Yleisenä sävynä kuitenkin on toteavuus: myönnetään, että hiilineutraaliuteen pitäisi päästä, mutta tyydytään toteamaan väistämättömyytenä, että noin 2/3 metsistä on osoitettu metsätaloukseen ja että hakkuumäärät tulevat Metsähallituksen tuottotavoitteiden johdosta nousemaan. Strategiassa tulisi myös näkyä se, että Loviisa on vuodesta 2008 alkaen kuulunut Hinku-verkostoon; Strategiassa nojaututaan Tapion hyvän metsän"hoidon" ohjeistuksiin, mutta ei avata, millaisiin toimenpiteisiin ne evästävät. Metsäsuunnittelua tulisi avata tarkemmin metsäkuvioittain, pyrkien mahdollisimman pienialaisiin metsäkuvioihin ja osallistaa asukkaat metsäsuunnitteluun. Viisasta yrittää varautua ilmastonmuutoksen aiheuttamaan puusuhteiden vähittäiseen muutokseen havupuuvaltaisuudesta lehtipuiden osuuden kasvuun ja istuttaa lehtipuita (sekapuustoisuuden vaalimisesta puhutaan kyllä strategiassa, mutta sen ei tarvitse tarkoittaa pelkästään kuusien kaatamista vaan myös aktiivista istutustyötä). Strategiassa viitataan myös vireillä olevien nk. vihreän siirtymän hankkeiden uhkaavan vähentää metsäisyyttä. Strategiassa tunnustetaan suojelualueiden olevan pieniä ja hajallaan, niiden kattaessa vain noin 3% pinta-alasta. Kuten kohdassa "Maisema ja suojametsät" todetaankin, tarkoitus on säilyttää viheryhteyksiä ja luoda uusia sinne, missä tämä on tarpeen, mutta keinoja – keinoja ei avata. Kyselyssä on toivottu laajempia ja yhtenäisempiä viheralueita, jotka voivat olla suojelualueiden, virkistysmetsien, viherkäytävien ja suojametsien yhdistelmiä. Suurin asukkaiden virkistyskäyttöpaine kohdistuu taajamametsiin ja lähimetsiin, joilta asukaspalaute toivoo kuitenkin metsän tunnun säilyttämistä. Vuonna 2020 Romi Ranckenin aloittama taajamametsäkartoitus ja luokitus tulisi saattaa valmiiksi. Suojelualueiden osuutta metsissä kannattaa yrittää nostaa lähemmäs EU:n ennallistamisasetuksen tavoitteita. Ennallistamisestakin maininta strategiaan. Kirjausta "Talousmetsissä käytetään ensisijaisesti hyväksi todettuja menetelmiä" pitäisi avata Kohdassa "metsien kunnossapitoluokitus" sentään todetaan oikeasuuntaisesti, että jatkuvaa kasvatusta tulisi suosia. Kaupungin omistamissa virkistysmetsissä, joille ei olla asetettu tuottotavoitetta, tämän tuleekin olla ohjenuorana ja tehdä hakkuita ainoastaan turvallisuusperusteisesti ulkoilureittien varsien huonokuntoisia riskipuita poistaen ja mahdollisesti tehdä harvennushakkuita silloin, jos se on luonnonsuojelullisesti perusteltua Kohdasta "käytetyt toimenpiteet" saa vaikutelman, että vaikka kaupungilla ei olekaan virkistysmetsien tuottotavoitetta, niin kuitenkin kaupunki pyrkii puuntuotantoon. Tätä ristiriitaa olisi syytä selvittää. "hakkuita ei tehdä pesimäaikaan" Talousmetsät tulisi ymmärtää monikäyttömetsinä. Ekologista kompensatiota tulisi myös avata enemmän. Ekologista kompensatiota tulee aina täydentää sosiaalisella kompensatiolla. Tavoite voisi olla esimerkiksi pyrkiä 3/30/300 - mitoitukseseen. Tämä tarkoittaa sitä, että jokaisesta ikkunasta tulisi aina näkyä vähintään 3 puuta, latvuspeitteisyyden tulisi olla kaikilla alueilla vähintään 30% ja metsään tulisi olla jokaisesta osoitteesta korkeintaan 300 metrin etäisyys. Ehdotamme terveystien perustamista Harmaakallion alueelle.	

Taho	Kommentti	Korjausehdotus
Suomen luonnon-suojelu-liiton Uuden-maan piiri ry	Strategialuonnoksessa on paljon hyvää ja siinä on tunnistettu kaupungin omistamien metsien merkitys asukkaille. Myös kuntalaisten osallistumismahdollisuuksien parantamiseen on kiinnitetty hyvin huomiota. Kuntalaisten näkemykset otettava huomioon <i>"Loviisan metsästrategian kuntalaiskysely - kyselyyn on saatu runsaasti vastauksia. Kuntalaisten mielestä tärkeimmät tavoitteet kaupungin metsäomaisuuden hoidolle ovat luonnon monimuotoisuus, virkistyskäyttö ja ilmastonmuutoksen hillintä. Taloudellista tuottoa kaupungin metsiltä ei sen sijaan kaivata. Kyselyn tulosten on syytä näkyä myös strategiassa. Kaupungin metsien alhainen keski-ikä ja keskitilavuus tarkoittavat, että kaupungilla on hyvät mahdollisuudet lisätä hiilensidontaa metsiin antamalla niiden vanhentua. Talousmetsien osuus (2/3) on kuntalaiskyselynkin tulosten perusteella aivan liian suuri.</i> Suojelupinta-ala Loviisan kaupungin metsissä on todella vaatimaton. Luonnonsuojelulain 11 §:n mukaan kunnan tehtävä on edistää luonnon monimuotoisuuden suojelua sekä maisemansuojelua alueellaan. Tarvitaan kunnianhimoiset ja selkeät tavoitteet suojelupinta-alan kasvattamiseksi. <i>Kuvat 1: Suuri osa Loviisan kaupungin metsistä sijaitsee asutuksen läheisyydessä: korostaa osaltaan kaupungin omistamien metsien suurta merkitystä ihmisten asuinviihtyisyyden kannalta -> erityisen tärkeää ottaa virkistysarvot huomioon. Avohakkuumetsätalouden piirissä olevat metsät ovat suurimman osan ns. kiertoajastaan heikosti virkistyskäyttöön sopivaa.</i> Metsien hiilitasemallinnuksessa pitäisi verrata talousmetsäkäsittelyä simulointiin, jossa hakkuista pidättäydytään, jotta nähtäisiin hakkuiden negatiivinen vaikutus hiilensidontaan. Metsästrategian tarkoitus on määritellä kunnan tahtotila ja tavoitteet metsäomaisuutensa suhteen. Laskelmat osoittavat vain sen, että tavanomaisella talousmetsänhoidolla metsien vuotuinen hiilinielu pienenee 20 vuodessa yli 40 %. Tällaisenaan laskelmista ei ole strategiatyön päätöksenteon tukena juurikaan apua. On kuitenkin tärkeää asettaa metsästrategian tavoitteeksi, että puuston määrä kasvaa ja puuston keski-ikä (nyt vain 57 vuotta) nousee strategiakaudella. Hiiltä on mahdollista sitoa Loviisan kaupungin metsiin merkittävästi nykytilannetta enemmän Rajaamalla enemmän arvokkaita kohteita metsätalouden ulkopuolelle (erityisesti iäkkäissä metsissä ja turvemaidella), välttämällä hakkuita virkistysmetsissä vähentämällä talousmetsien hakkuita ja antamalla niiden kasvaa vanhemmiksi samat toimet edistävät tehokkaasti myös kuntalaisille tärkeimpiä luonnon monimuotoisuuteen ja virkistyskäyttöön liittyviä tavoitteita. → Strategialuonnoksen keinoluettelo hiilinielujen ja -varastojen kasvattamiseen on puutteellinen. Keinoihin on syytä lisätä vähintään suojelu- ja säästökohteiden pinta-alan lisääminen, avohakkuista pidättäytyminen erityisesti turvemaidella sekä kiertoajan pidentäminen talousmetsissä. Luonnon monimuotoisuus: tärkeintä suojelualueiden pinta-alan merkittävä lisääminen nykyisestä 3 prosentista. Toinen keskeinen keino on hakkuiden ja muiden metsätaloustoimien vähentäminen. Monimuotoisuusindeksi - laskelmaa vaivaa strategisen päätöksenteon kannalta sama ongelma kuin hiilitaselaskelmia (laskettu vain Tapion "hyvän metsänhoidon suositusten" mukaisesti). Pitäisi verrata siihen, ettei metsää käsitellä. pitäisi tarkastella erikseen kaupungin omistamien metsien osalta.	

Taho	Kommentti	Korjausehdotus
Suomen luonnon-suojelu-liiton Uuden-maan piiri ry	Painopiste: Virkistävät lähimetsät: <i>"Ulkoilu- ja virkistysmetsissä ei tavoitella taloudellista tuottoa."</i> Tämä on erittäin hyvä linjaus! <i>"Avohakkuumenetelmää käytettäessä kohteet pyritään pitämään pinta-alaltaan pieninä."</i> Virkistysmetsissä on ensisijaisesti syytä kokonaan välttää avohakkuita. Silloin kun on pakottava syy, tavoite pienestä pinta-alasta on paikallaan. <i>"Loviisalaiset voivat vaikuttaa lähimetsien hoitoon ja käyttöön."</i> Tärkeä tavoite. Esitetyistä toimenpiteistä puuttuu hoitotoimenpiteistä tiedottaminen ja asukkaiden vaikutusmahdollisuudet niihin. Karttapohjainen verkkotyökalu on tähän paras ratkaisu. <i>"Huomioidaan virkistys- ja ulkoilumetsien hoidossa mahdollisuuksien mukaan hiilensidonta ja ilmastonmuutokseen sopeutuminen."</i> Toimenpiteistä puuttuvat keskeisimmät: metsien keski-ikä nostaminen ja voimakkaiden (avo)hakkuiden välttäminen. Painopiste: Suojelualueet <i>"Lisätään suojelualaa ja laajennetaan suojeltavien kohteiden valikoimaa."</i> <i>"Suojellaan monimuotoisuuden ja ekosysteemipalvelujen säilyttämisen kannalta edustavimmat kohteet."</i> → Nämä ovat tärkeitä ja hyviä tavoitteita, mutta toimenpiteenä vain kaikkein edustavimpien kohteiden suojelu ei riitä. Lisäksi on säilytettävä ja ennallistettava myös vähemmän arvokkaita kohteita, erityisesti arvokkaiden ydinalueiden tukialueina ja ekologisten yhteyksien kannalta merkittävissä sijainneissa. EU:n ennallistamistrategian täytäntöönpanoon valmistautuminen on syytä huomioida myös Loviisan metsästrategiassa. Tärkeitä ja hyviä tavoitteita: <i>"Kartoitetaan suojeluarvot kaupungin metsäalueilla."</i>, <i>"Tunnistetaan arvokkaimmat kohteet ja ekologiset verkostot."</i>, <i>"Käytetään talousmetsissä suojeltujen alueiden ympärillä olosuhteisiin sovitettuja suojavyöhykkeitä."</i> Painopiste: Maisema- ja suojametsät <i>"Säilytetään olemassa olevia viheryhteyksiä ja luodaan uusia sinne, missä se on tarpeen ekologisten yhteyksien tukemiseksi. Suojametsäkaistaleet vahvistavat viherkäytäviä."</i> → On tärkeää huomioida, että virkistyskäytön ja luonnon monimuotoisuuden lisäämisen tarpeet eivät ole viherkäytävien osalta samat, mutta hyvällä suunnittelulla ne on mahdollista huomioida samoilla alueilla. Olennaista on kiinnittää viheryhteyksien sijainnin, määrän ja leveyden lisäksi huomiota niiden laatuun luonnon monimuotoisuuden kannalta. Painopiste: Tasapainoiset talousmetsät: Talousmetsien osuuden merkittävä vähentäminen ja vastaavasti suojelualueiden ja virkistysmetsien lisääminen mahdollistaisivat paremmin vastaamisen kansallisiin ja kv monimuotoisuuden suojelua koskeviin sitoumuksiin, kunnan lakisäateisiin velvollisuuksiin ja kuntalaisten toiveisiin. <i>"Talousmetsissä käytetään ensisijaisesti hyväksi todettuja menetelmiä, mutta vaihtoehtoisia metsänkasvatustapoja kokeillaan siellä, mihin ne parhaiten soveltuvat."</i> → Jatkuvapeitteisen metsänhoidon toimivuudesta on paljon näyttöä ja sen lisääminen talousmetsien käsittelytapana on perusteltua sekä virkistys- ja luontoarvojen, ilmastonmuutoksen hillinnän että talouden kannalta. <i>"Vältetään hakkuita lintujen pesimäaikaan etenkin rehevämmillä alueilla mahdollisuuksien mukaan."</i> turhan löysä linjaus. Lähtökohtana on oltava se, että pesimäaikaisia hakkuita ei tehdä. <i>"Tarjotaan oikeaa ja ymmärrettävää tietoa metsien hoitoa koskevasta päätöksistä (kartat, infograafit, yleistajuiset tiivistelmät)."</i> <i>"Osallistetaan loviisalaisia päätöksentekoon metsiin liittyvissä asioissa."</i> → Hyviä tavoitteita, mutta ei pitäisi rajoittua talousmetsiin vaan koskea kaikkia kaupungin metsiä. Lisäksi osallistaminen vaatii konkretiaa: mahdollisuus kommentoida hoitotoimenpiteitä kuviotasolla.	

Taho	Kommentti	Korjausehdotus
Suomen luonnon-suojelu-liiton Uuden-maan piiri ry	<i>"Ilmastonmuutosta hillitään talousmetsien avulla."</i> tehokkaimpia keinoja hillitä ilmastonmuutosta ovat metsien siirtäminen metsätaloustoimenpiteiden ulkopuolelle, avohakkuiden välttäminen ja varsinkin turvemailla lopettaminen, sekä kiertoajan pidentäminen ja puuston vanhentaminen. <i>"Tutkitaan ennallistamisen ja kompensaaion tarjoamat mahdollisuudet"</i> Ennallistaminen paremmin esiin. EU:n ennallistamisstrategian mukaisesti myös kaupungin metsissä on selvitettävä ennallistamistarpeet ja panostettava erityisesti ojitetujen soiden ennallistamiseen. Metsien kunnossapitoluokitus <i>"Tavoitteena on tuoda karttapohjainen kunnossapitoluokittelu jatkossa myös kaupunkilaisten saataville."</i> Tämä on hyvä ja tärkeä tavoite. Valtakunnallisen viheralueiden kunnossapitoluokituksen (RAMS2020) käyttöönottoa sellaisenaan ei suositella. Sen lähtöoletuksen mukaan intensiivinen metsien hoito on aina tarpeellista ja hyödyllistä, eivätkä arvometsien hoitoluokkaan kuulu kuin kaikkein edustavimmat luontokohteet. Luokituksen metsäisiä alueita käsittelevän osuuden ongelma on siihen sisäänrakennettu ajatus hoidon ensisijaisuudesta verrattuna luonnontilaan jättämiseen. Kunnat voivat vapaasti käyttää myös omia hoitoluokitustaan sekä soveltaa Viherympäristöliiton luokitusta luonto- ja virkistysarvomyönteisemmin. Tärkeää olisi rajoittaa hakkuut vain sinne, missä niille on oikeasti tarvetta. Erityisen tärkeää on rajata arvometsät, jotka säästetään hakkuilta luontoarvojen perusteella, sekä virkistysmetsät, joissa ei aiheuteta metsätaloustoimilla haittaa virkistyskäytölle.	
Loviisan kulttuuri- ja ympäristö-liike ry	Metsästrategia on tarpeen, koska tällä hetkellä talousmetsiksi luokiteltujen metsiemme tilaan ei olla tyytyväisiä. Kyselyyn vastanneiden, metsässä liikkuvien suuri enemmistö oli tyytymätön hoitotapoihin ja niiden tuloksiin. Toive oli saada liikkua metsäksi tunnistettavassa metsässä. Loviisalaiset metsät ovat tavattoman louhikkaisia ja vaikeakulkuisia. Metsäharrastukset (liikkuminen, marjastus..) keskittyvät helppokulkuisimpiin kangasmetsiin. Jos niihin tehdään avohakkuu, ulkoilumaasto on vuosikymmeniksi menetetty. Myös maasto-olosuhteet otettava huomioon taustatietona Toivomme, että lähtötilanteelle omistetaan oma lukunsa -> täsmällisempi tilannekuva kuntametsistämme. Haluamme tietää, miten metsämme alustavasti sijoittuisivat tähän esiteltyyn luokitusmalliin. Tarvitsemme kartan ja hehtaarilaskelmat. Muistutamme, että kyselyyn vastanneista suuri enemmistö ei pitänyt metsien taloudellista tuottoa tärkeänä lainkaan. Metsät luovat veto- ja pitovoimaa, mutta vain silloin, kun ne vastaavat metsässä liikkuvien toiveita. Meillä on vanhastaan erotettu taajamametsät ja niiden osalta kaupungilta löytyvät tehdyt ja kuntalaisten kommentoimat taajamametsäsuunnitelmat. Vanhojen taajamametsäsuunnitelmien metsäkuviot ovat olleet huomattavasti pienemmät kuin tässä strategiassa mainitussa Forestassa, Huoli taajamametsien ajautumisesta monimuotoisuutta entisestään heikentävien hakkuiden piiriin on kova. Siksi haluamme ehdottomasti julkistettavaksi alustavan luokituksen, hehtaarilaskennan ja karttasulkeiset. Metsästrategiaa tavoitteineen ei voida uusia joka neljäs vuosi, valtuustokausien mukaan, eikä kuntalaiskyselyjä sivuuttaen. Muutokset metsissä tapahtuvat hitaasti. Mietimme sitäkin, onko strategiajakso 10 vuotta liian lyhyt. 20-30 vuotta olisi jotain metsänajassa. Esim. puulajiston muutosta, joka on yhtenä tavoitteena, ei näy tapahtuvaksi, aika on lyhyt. Metsästrategialuonnos ei mielestämme ole tarpeeksi jämakkä ja ohjaava koska:	

Taho	Kommentti	Korjausehdotus
Loviisan kulttuuri- ja ympäristö-liike ry	Metsästrategialuonnos ei mielestämme ole tarpeeksi jämällä ja ohjaava koska: - Strategiasta ei selviä, mitkä metsät ovat taajamametsiä ja mitkä talousmetsiä (monikäyttömetsät), siitä on kuitenkin tehtynä vanhat päätökset, jakoperusteet ja luokitukset - Sivulla 5 onkin hyvä havainnollistus metsistämme. Ehdotamme, että talousmetsien sijaan puhutaan monikäyttömetsistä, koska sitä ne ovat. Metsät tulee nähdä pito- ja vetovoimatekijänä - Kaupunkimme on mukana Hinku-verkostossa ja (ilmasto)hiilinieluneutraaliustavoite saavutetaan parhaiten pidättäytymällä hakkuista. Monimuotoisuus , sivut 8 ja 9: - Monimuotoisuusindeksin kuvaus on kovin kaukana siitä mitä monimuotoisuus biologille tarkoittaa. Kirjallisuusviitteet liitettävä tausta-aineistoon. - Ihmettelemme sivun 9 kuvia ja indeksoituja kuvioita, tilanne on samannäköinen 10 vuoden päästä. Ilman selvitystä tehdyistä metsätoimenpiteistä kuvapari on harhauttava. - Meille on tärkeää, että monimuotoisuusseuranta sisältää lähtötilanteessa ja jatkossa metsäluonnon kaikki eliöryhmät. - Simuloinnissa käytetty Tapion hyvän metsänhoidon suosituksia. Ovatko ne meillä käytössä? - Kirjattava lisäys, ettei metsissä suoriteta hakkuista lintujen pesimäaikana. Toimimme Loviisassa luonnonsuojelulain ja EU-direktiivin mukaan. - Maanmuokkauksia ei Loviisassa käytetä. sivu 10: - Tähän lisättävä kompensatiovaatimus maankäytön muutosalueille, koska kaupungin metsissä ennakoidaan tapahtuvaksi merkittävät metsäkadot. Metsän hävittämisestä on tehtävä riittävän kallista. - Selvitetään ennallistamismahdollisuudet (metsitykset ja soiden ennallistamiset). - Metsästys ja hirvi- ja peurakantamme , ovatko kannat liian suuria, onko taimituhoja nuorissa metsissä? Onko peurakanta uhka lehtipuille? - Lisätään sekametsärakennetta ja lahopuun sekä tekopökkelöiden määrä kaikissa metsissä/viheralueilla - Tehostetaan haitallisten vieraslajien torjuntaa, koska ne ovat kovaa vauhtia siirtymässä metsiimme. sivu 11: - Onko tämä kymmenvuotiskaudelle tehty/nimetty paperi metsästrategia? Metsänhoitosuunnitelmat ovat yleensä 10 vuotta voimassa. Niitä käytetään useimmissa kunnissa edelleen, mutta Loviisassa ollaan jotenkin olemattomassa tilassa (ei suunnitelmaa, ei strategiaa). - Kysymykseen, miksi kaupunki omistaa metsää ei vastata tarpeeksi vahvasti luonnonsuojelua painottaen. Suojeluille metsille pinta-alatavoite 10%. Lisättävä maininta viher- ja luontokäytävien säilyttämisestä ja parantamisesta. Metsien kunnossapitoluokitus, sivu 18 - päivitetään kaupungin taajamametsien kunnossapitoluokitus, joka on tehty ensimmäisen kerran 2005 Taajamametsien hoitoluokituksen mukaan (2002), yhteisjulkaisu Taajamametsätyöryhmä, Saarni - Taajamametsien kuviokoon tulee olla pienempi kuin talousmetsissä. Onko Forestan kuviokoko muokattavissa? - Kaupunki on teettänyt vuonna 2020 Romi Ranckenilla taajamametsäkartoituksen ja -suunnitelman kuvineen kaikkineen. Työ jäi kesken keväällä 2021. Syynä oli puistopuolen kiire saada asuttomessualueen alueet kuntoon (karttaliite 2021)	

Taho	Kommentti	Korjausehdotus
Loviisan kulttuuri- ja ympäristö-liike ry	- Rams-luokitus on hyvä viherpuolella. Voimme sen avulla tehdä hoitotöiden vertailua suhteessa muihin kaupunkeihin. Sen sijaan metsien monimuotoisuuden ja luonnon näkökulmasta se on yliaktiivinen ja tuottaa metsäluontoa jatkuvasti häiritsevää, turhaa työtä. Tämä näkyy sivun 19 taulukossa selkeästi. - Kaikki luokitukset on tehtävä maastossa eikä etänä työpöydän ja näytön ääressä. Kunnossapitoluokkien taulukko, sivu 19 - Käytetyt toimenpiteet-sarakkeesta selviää, että tavoitteena on kerätä puuta ihan joka metsäluokasta. Tätä emme halua. Haluamme metsillemme ja itsellemme metsänkäyttäjinä rauhan. Tämä on tullut selkeästi esiin kuntalaiskyselyssä - Mikä arvometsä kestää rumentumatta poimintahakkuut? - Ulkoilu- ja virkistymetsälle on kaavailtu jopa vaiheittaista uudistamista. Ei kiitos! Ehdotamme tähän luokkaan kasvu- ja kehitysrauhaa, tavoitteeksi asetetaan vanheneva metsä. Juuri varttuneista ja vanhoista metsistä Loviisassa on pula. Reittiverkostojen ylläpitokin on tehtävä hyvin harkiten. - Lahopuiden määrä on lisättävä ja niiden ja maapuiden avulla on rajattava suoja-alueita luonnon eliöille kaikkien ulkoilu- ja virkistymetsiemme alueilla. Suojametsien harvennukset on tehtävä todella harkiten. Niiden harvennuksista meillä on kammottavia esimerkkejä. - Suojametsät vahvistavat usein viherkäytäviä, jos ovat tarpeeksi leveitä ja riittävän peitteisiä kasvullisuutensa puolesta. - Suojelumetsien reititykset minimoidaan ja koirien ulkoilu voidaan myös kieltää suojelualueilla. Loviisa voi perustaa kunnallisen koirametsän /metsiä. - Loviisan ensimmäinen terveystmetsä perustetaan Harmaakalliolle. Kokeilut on tehty jo muissa kaupungeissa. Taloustmetsissä, jotka siis toivomme nimettäväksi monikäyttömetsiksi, hoitomenetelmä pääsääntöisesti jatkuvapeitteinen kasvatus. Strategiaprosessi ja osallisuus, sivu 20 - Pitää mainita mitkä osastot/työnimikkeet ovat olleet metsästrategian luonnissa mukana kaupungin asiantuntijoina? - Onko koulu- ja vapaa-aikapuoli ollut aktiivisesti mukana strategiaprosessissa - Loviisan kulttuuri- ja ympäristöliike ry oli yksi neljästä 23.6.2025 kirjallista palautetta antaneista. Keitä muut olivat? Oman palautteemme emme koe vaikuttaneen kovinkaan paljon. Toivomme virallista kutsua mukaan jatkokäsittelyyn, - Työpajaan osallistuneiden poliittisten kuntapäättäjien talouspainotukset, metsätuhopuheet ja uudistamistarpeet, jotka kohdistuvat ensisijaisesti varttuneempiin taajamametsiin, sen sijaan ovat menneet läpi strategialuonnokseen. Nykyisen luokituksen mukaiset taloustmetsät ovat varsin tarkkaan hakatut, niinpä metsätalousmiehet suuntaavat nyt taajamametsiin. Metsätuhot ovat suurelta osin kuusimonokulttuurimetsien kesäaikaisten hakkuiden aiheuttamien juuristovaurioiden seurauksia ja toisaalta aukkojen reunoilla lisääntyvien paistevaurioiden aikaansaamia. Eli metsänhoidon aiheuttamia. - Jatkuva keskustelu metsiemme hoidosta, jossa muutaman kuntapäättäjän mielipide jyrää muiden osallisten tahdon on hedelmätöntä. Ehdotammekin metsästrategian sivuosumana vanhus- ja vammaisneuvoston ja nuorisovaltuuston rinnalle perustettavaksi luontoneuvostoa (äänioikeus ja äänivaltaa metsiä ja luontoa koskevassa päätöksenteossa). sivu 22 Arvio metsänhoidon aiemmasta siiloutumisesta Loviisassa -> Loviisan kulttuuri- ja ympäristöliike katsoo, että taloustmetsien tila osoittaa, että taajamametsien erottaminen on säästänyt virkistyspaikkoja. Maaseutuyksikköä ja -lautakuntaa emme pidä oikeana paikkana, toivomme siirtoa teknisen ltkn alaisuuteen.	

Taho	Kommentti	Korjausehdotus
Loviisan kulttuuri- ja ympäristö-liike ry	sivu 23 Seurantajakso voi olla puolivuositain. Kesä katkaisee luontaisesti muut metsäntoimenpiteet kuin monimuotoisuusseurannan vaatimat kartoitukset metsissä. Myös polkujen ja muiden rakenteiden rakentamisen osalta pyritään säilyttämään metsärauha. Ihmettelemme strategian päivityslausetta. Eikö nyt luoda pitkän aikavälin strategiaa? Metsätiedon tulee olla jatkuvasti avointa dataa kuntalaisille. Metsäkartat ovat tarpeelliset ja kiireelliset. Niihin kuviokohtaiset luokitusvärikoodit ja toimenpiteistä ennakoivat tiedotteet, jotka voi tilata sähköpostiinsa asiakaskirjetyypisest. sivu 24 - Sanastossa on selkeästi täsmentämis-, lisäämis- ja korjaamistarvetta. Haluaisimme mukaan liitettäväksi sanalliset+kuvalliset esittelyt metsänhoidollisista toimenpiteistä. - Lähimetsän oheen, erilliseksi tarvitaan koulumetsä-käsite. - Muutosehdotus "Ulkoilupolun varressa...avata näkymiä esim. järvelle... ", poistetaan tarpeettomana. Meillä ei ole tällaisia kohteita. - Suojametsä-kohtaan lisätään, miltä kaikelta suojataan ja mitä tavoitellaan: melulta, pölyltä, valosaasteelta, maisemahäiriöltä, liikennenäkemältä asutuksesta käsin jne. Annetaan yksityisyyden suojaa ja parannetaan asuinalueiden viihtyvyyttä. - Talousmetsä sana korvattakoon monikäyttömetsä-sanalla - Terveysmetsä-sanasta: Terveysmetsä on itse asiassa menetelmä, jota käyttäen saavutetaan terveyshyötyjä, oppimisen paikka. Loviisan kulttuuri- ja ympäristöliike on tehnyt aloitteen Terveysmetsän perustamiseksi Harmaakallion metsään. Metsään on tarkoitus tehdä "rastit", joiden opastamana saa tietoa metsän terveysvaikutuksista ja voi syventää ymmärrystään metsän kokonaisvaltaisesta vaikutuksesta ihmiseen. Ehdotammekin muotoa: Terveysmetsä on terveyttä edistävän, ei-suorituskeskeisen ulkoilun ja metsäisen ympäristön aistimiseen paikka, rauhallinen metsäalue. Metsään on pystytetty terveysvaikutuksista kertovia, opastavia rakenteet, rastit. Osa kulkureitistä on esteetön. - Virkistys- ja ulkoilumetsän käyttäjiä ovat myös koirat, joiden ravinnevaikutus näkyy reittien varrella. Virtsan tyyppilannoitus ja ulosteet. Marjastus koirien kulkureittien varrella ei ole riskitöntä (ekinokokki-vaara). Varoitukset. - Suojelumetsä: ehkä tätäkin termiä on syytä avata, koska se on heikosti tunnettu esim. piennarhoitoa tekevien, koiranomistajien ja kevyenliikenteen käyttäjien keskuudessa. - Vaihtoehtona sanaston poisto. Pidämme sitä kuitenkin yhteisen ymmärryksen perustana, tehkäämme siis kunnollinen sanasto kuvineen.	

Loviisan kulttuuri- ja ympäristöliike ry

Painopisteet/Tavoitteet	Toimenpiteet
Virkistävät lähimetsät	- erilaisia alueita erilaisiin käyttöön: liikuntaan, leikkiin, marjastus ja sienet, rauhoittumiseen luonnon helmassa - ei tavoitella taloudellista voittoa - ei avohakkuita eikä tehdä hakkuita lintujen pesintäaikoina (huhti-elokuu) - ohjataan puulajisuhteita sekapuustoiseksi ja rakennetta kerrokselliseksi - arvioidaan virkistyskäytön painetta ja ohjataan tarvittaessa kulku muille alueille, tai pitkospuita käyttäen - perustetaan Terveysmetsä Harmaakallioon koko metsä-alueelle, myös esteetön osa. Mallina Hyvinkään terveystmetsä, 52 ha
Suojelualueet	- kartoitetaan suojeluvarvot kaupungin metsissä - suojellaan ainakin 10% metsäalueista vuoteen 2030 mennessä ja asetetaan alueiden lukumäärätavoite - tunnistetaan ekologiset verkostot ja viherkäytävät, otetaan ne huomioon maankäytössä, kaavoituksessa, niitä parantaen - vanhoja metsiä säilytetään, koska ne ylläpitävät pitkäaikaisia ekosysteemipalveluja ja varastoivat hiiltä tehokkaasti - kaikki yli 80 vuotta vanhat metsät inventoidaan luonto- ja virkistysarvojen osalta ja jätetään hakkuiden ulkopuolelle - suojellaan myös yksittäisiä, vanhoja puuyksilöitä eri alueilla
Maisema ja suojametsät	- huomioidaan maisema-arvot ja kulttuuriperintö, kuten tärkeät näköalapaikat ja tanssikalliot (esim. Kukukiven näkötornin merimaisema) - säilytetään olemassa olevia viheryhteyksiä ja luodaan uusia, suojametsäkaistaleet vahvistavat viherkäytäviä ollessaan riittävän peittäviä - kannustetaan asukkaita havainnoimaan lähimaisemansa merkittäviä luonnonmuistomerkkejä (jyhkeitä siirtolohkareita, kalliojyrkänteitä, harjudyynejä, lähteitä ja merkittäviä maisemapuita ja puuryhmiä, joille voidaan hakea rauhoituspäätökset
Tasapainoiset talousmetsät Nimitys muutetaan Monikäyttömetsät • monikäyttömetsillä on myös taloudellisia tuotto-odotuksia • hoidossa huomioidaan virkistyskäyttö, metsäluonnon monimuotoisuus ja hiilivaraston ylläpito	- ekologinen, sosiaalinen ja taloudellinen näkökulma yhdistyvät tasapainoisesti hoidetussa talousmetsässä - käytetään hyväksi todettuja jatkuvan kasvatuksen ja ohjataan puulajisuhteita sekapuustoiseksi ja metsien rakenne säilytetään kerroksellisenä - avohakkuuta ei tehdä ainakaan seuraavan kymmenen vuoden aikana, koska metsäalueita on ohjattu muihin maankäyttötarpeisiin (datakeskuksia, uusia teitä metsään, voimaloita ja niiden vaatimia johtokäytäviä) - hakkuuta ei tehdä lintujen pesimäaikoina, huhtikuu-elokuu, luonnonsuojelulain ja Eu-direktiivin ja päätös EU-tuomioistuimen mukaan (1.8.2025) - painotetaan hiilen varastoinnista puustoon ja huolehditaan maaperän hiilivarastosta - saarilla ei tehdä metsänhakkuuta - seurataan hirvi- ja peurakantoja ja niiden aiheuttamia taimikkotuhoja - hakkuilla ei saa haitata metsien monikäyttöä eli marjastusta ja sienestystä

Anni Kulmala ja Arne Ekström

SISÄLTÖTOIVEET:

1) Voisiko olla osio visioista ja tulevaisuuden mahdollisuuksista monimuotoisen metsän suhteen? Vaikka pieni boksi, jossa on ideoita kuten:

- Peltometsäviljelyn kokeilut
- Lehtojen luominen
- Kuusimetsien luominen ja suojelu
- Kuivatettujen alueiden entisöinti
- Metsälaitumien tukeminen
- Perinnebiotoopit
- Syötävä metsäpuutarha saavutettavaan paikkaan
- Biodiversiteetin lippulaivakohteen luominen (eli kaupunkilaisille tärkeä alue, jonka luonto esimerkiksi ennallistetaan ja jonka monimuotoisuutta vaalitaan)

2) Maininta siitä, miten tärkeää on esteetön pääsy virkistysmetsään.