

Elinkeino- ja maaseutulausunto

Aika 28.08.2026 klo 09:00 - 09:38

Paikka Teams-kokous

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Karlsson Mikael	puheenjohtaja	
	Holmström Eeva	varapuheenjohtaja	
	Holmsten Alice	jäsen	
	Grandell Barbara	jäsen	
	Kekkonen Jari	jäsen	
	Karvonen Juha	jäsen	
	Niemelä Lenita	jäsen	
	Uimonen Börje	jäsen	
Muut	Minna Kajaste	elinkeinojohtaja	
	Sofia Hovi	sihteeri	
	Antti Leino	elinvoimankehittäjä	
	Pekka Stenius	infrastruktuuripäällikkö	
Poissa	Karlsson Kim	jäsen	
	Tomas Björkroth	kaupunginjohtaja	
	Sam Vickholm	maaseutupäällikkö	
	Carolina Sjögård	maaseutuasiamies	
	Lohenoja Meri	kh:n puheenjohtaja	
	Peräkylä Teemu	kh:n edustaja	
	Niinioja Hermann	nuorisovaltuuston edustaja	

Allekirjoitukset

	Mikael Karlsson puheenjohtaja	Sofia Hovi sihteeri
Käsitellyt asiat	71 - 77	
Pöytäkirjan tarkastus	Sähköisesti Loviisassa	
	Alice Holmsten pöytäkirjantarkastaja	Börje Uimonen pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Loviisan kaupungin sähköisellä ilmoitustaululla

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 71	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 72	Pöytäkirjantarkastajat	4
§ 73	Esityslistan hyväksyminen	5
§ 74	Elinvoimankehittäjän viranhaltijapäätöstä 7.8.2026 § 5 koskevan oikaisuvaatimuksen käsittely	6
§ 75	Viranhaltijapäätökset	13
§ 76	Ilmoitusasioita	14
§ 77	Muut asiat	15

Elinkeino- ja
maaseutulausautakunta

§ 71

28.08.2026

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

EKML 28.08.2026 § 71

Ehdotus Kokous todetaan laillisesti koollekutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös Kokous todettiin laillisesti koollekutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Elinkeino- ja
maaseutulausakunta

§ 72

28.08.2026

Pöytäkirjantarkastajat

EKML 28.08.2026 § 72

Ehdotus

Valitaan kaksi pöytäkirjantarkastajaa.

Pöytäkirjan tarkastaminen tapahtuu digitaalisen allekirjoituksen (Allekirjoitus.fi) kautta.

Päätös

Alice Holmsten ja Börje Uimonen valittiin pöytäkirjantarkastajiksi. Todettiin, että pöytäkirjan tarkastaminen tapahtuu digitaalisen allekirjoituksen (Allekirjoitus.fi) kautta.

Elinkeino- ja
maaseutulausakunta

§ 73

28.08.2026

Esityslistan hyväksyminen

EKML 28.08.2026 § 73

Ehdotus

Kokouskutsun mukana jaettu esityslista hyväksytään kokouksen esityslistaksi.

Käsittely
Puheenjohtaja kysyi, sopiiko lautakunnalle, että
infrastruktuuripäällikkö Pekka Stenius osallistuu kokoukseen
asiantuntijana, minkä lautakunta hyväksyi.

Päätös

Kokouskutsun mukana jaettu esityslista hyväksyttiin kokouksen esityslistaksi.

Elinkeino- ja
maaseutulauslautakunta

§ 74

28.08.2026

Elinvoimankehittäjän viranhaltijapäätöstä 7.8.2026 § 5 koskevan oikaisuvaatimuksen käsittely

EKML 28.08.2026 § 74
749/10.00.02/2026

Valmistelija

Elinvoimankehittäjä Antti Leino

Oikaisuvaatimuksen tekijä on Loviisan kaupungille 5.8.2026 päivätyllä hakemuksella hakenut myyntipisteille Loviisan Wanhat Talot - tapahtuman yhteydessä 29.–30.8.2026 Aleksanterinkatu 4:n edessä sijaitsevilla pysäköintipaikoilla. Elinvoimankehittäjä on hallintosäännön toimivallan mukaisesti käsitellyt hakemuksen ja päättänyt, ettei lupaa kyseiselle katualueelle myyntipisteitä varten myönnetä.

Oikaisuvaatimuksen tutkiminen

Kuntalain 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Elinvoimankehittäjän 7.8.2026 asiassa tekemä viranhaltijapäätös on annettu hakijalle tiedoksi 7.8.2026 ja julkaistu yleisessä tietoverkossa 10.8.2026. Oikaisuvaatimus on saapunut kaupungille 18.8.2026. Näin ollen oikaisuvaatimus on tehty määräajassa ja voidaan ottaa tutkittavaksi.

Hallintolain 49 g §:n 1 momentin mukaan otettuaan oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen viranomainen voi muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuspäätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Oikaisuvaatimuksen väitteet asian käsittelyssä tapahtuneista laillisuusvirheistä tulee tutkia ja mikäli päätöksessä ei havaita laillisuusvirheitä, voidaan oikaisuvaatimus hylätä. Oikaisuvaatimuksessa mahdollisesti esitettävien tarkoituksenmukaisuusperusteiden nojalla voidaan harkita oikaisuvaatimuksen hyväksymistä.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että elinkeino- ja maaseutulauslautakunta:

1. ensisijaisesti kumoaa päätöksen ja myöntää haetun luvan hakemuksen mukaisena;
2. toissijaisesti kumoaa päätöksen ja myöntää luvan turvallisuuden edellyttämin ehdoin, jotka voivat koskea esimerkiksi kojujen tarkkaa sijoittelua pysäköintiruutujen sisälle, asiainninja rajaamista jalkakäytävän puolelle, ajoradan puoleista suojausta, vapaana

Elinkeino- ja
maaseutulauslautakunta

§ 74

28.08.2026

pidettävien kulku- ja pelastusteiden leveyttä sekä rakentamis- ja purkuaikoja;

3. viimesijaisesti kumoaa päätöksen ja palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi ja ratkaistavaksi toimivaltaisessa viranomaisessa siten, että hakemuksen mukaisen järjestelyn liikenneturvallisuus arvioidaan tapauskohtaisesti ja samalla selvitetään, voidaanko mahdolliset riskit hallita lupamääräyksillä, suojausratkaisuilla tai tilapäisillä liikennejärjestelyillä;
4. käsittelee asian kiireellisenä siten, että ratkaisu voidaan antaa ennen 29.8.2026. Tapahtuma järjestetään 29.–30.8.2026, joten tämän jälkeen annettavalla ratkaisulla ei ole hakijan kannalta enää merkitystä eikä oikaisuvaatimus tosiasiallisesti toteuta hallintolain 7 §:ssä ja perustuslain 21 §:ssä turvattua oikeusturvaa.

Oikaisuvaatimuksessa esitettyjen vaatimusten ja niille esitettyjen perusteiden arviointi

1. Päätöksestä ei ilmene toimivallan perustetta

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että päätöksestä ei ilmene toimivallan peruste.

Päätöksessä ei ole yksilöity hallintosäännön toimivaltamääräystä. Tältä osin päätöstä voidaan pitää puutteellisesti muotoiltuna. Kyseessä ei kuitenkaan ole päätöksen perusteluihin liittyvä puute, eikä se merkitse sitä, että päätös olisi tehty ilman toimivaltaa.

Elinvoimankehittäjän toimivaltaan kuuluu hallintosäännön 36§ nojalla tapahtumiin liittyvien käyttöoikeuksien myöntäminen kaupungin osoittamilla tapahtuma-alueilla. Nyt käsiteltävä asia on ollut luonteeltaan tapahtumaan liittyvän myyntipaikan sijoittamista koskeva käyttöoikeushakemus.

Ennen päätöksen tekemistä asiassa on konsultoitu substanssiasiantuntijuuden omaavia infrastruktuuripäällikköä sekä kunnossapidon vastaavaa työnjohtajaa. Konsultointi on tapahtunut nimenomaisesti ennen alkuperäisen viranhaltijapäätöksen tekemistä.

Infrastruktuuripäällikön tehtävä- ja toimivalta-alueeseen kuuluvat hallintosäännön mukaisesti katu- ja yleisten alueiden käyttöön liittyvät asiat sekä niihin liittyvät liikenteen sujuvuutta, turvallisuutta ja esteettömyyttä koskevat kysymykset. Kunnossapidon vastaavaa työnjohtajaa on puolestaan konsultoitu katualueen käytännön toimivuuden, kunnossapidon ja järjestelyn toteutettavuuden näkökulmasta.

Näin ollen päätöksessä ei ole kyse siitä, että elinvoimankehittäjä olisi yksin arvioinut katualueen käyttöön tai liikenneturvallisuuteen liittyviä kysymyksiä. **Hakemuksen mukaisen järjestelyn vaikutuksia on ennen päätöksentekoa arvioitu yhteistyössä niiden kaupungin**

viranhaltijoiden kanssa, joiden tehtäväalueeseen katualueen käyttöön, liikenteen sujuvuuteen, turvallisuuteen, esteettömyyteen ja alueen käytännön toimivuuteen liittyvät kysymykset kuuluvat.

Elinvoimankehittäjä on tämän valmistelun perusteella käyttänyt omaa hallintosäännön mukaista toimivaltaansa ratkaista tapahtumaan liittyvän myynti- ja käyttöoikeushakemuksen.

Päätöksestä puuttuva toimivaltaviittaus ei siten ole vaikuttanut asian ratkaisuun eikä muodosta perustetta päätöksen kumoamiselle.

2. Päätökseltä puuttuu sovellettu oikeusohje

Oikaisuvaatimuksessa on katsottu, että päätös perustuu ainoastaan kuntalain 1 §:ään.

Kuntalain 1 §:ään on viitattu päätöksessä yleisenä kunnan toimintaa kuvaavana lähtökohtana. Varsinainen ratkaisu ei kuitenkaan perustu kyseiseen säännökseen.

Asiassa ei ole ollut kyse erityislainsäädäntöön perustuvan luvan myöntämisestä tai epäämisestä, vaan kaupungin hallinnassa olevan alueen käyttöä koskevasta harkinnasta. Kaupungilla on alueen haltijana oikeus päättää hallinnassaan olevien alueiden käytöstä sekä arvioida, soveltuuko hakemuksella esitetty toiminta kyseiseen paikkaan ja ajankohtaan.

Päätös on perustunut kaupungin harkintaan alueen käytöstä eikä kuntalain 1 § ole ollut ratkaisun oikeudellinen peruste.

3. Konkreettista turvallisuusriskiä ei ole yksilöity

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, ettei päätöksessä ole yksilöity konkreettista turvallisuusriskiä.

Turvallisuusarviointi perustuu luonteeltaan ennakoivaan arvioon. Päätöksessä ei ole mahdollista eikä tarpeellista osoittaa täsmällisesti, mitä mahdollisesti tapahtuisi, vaan arvioida sitä, millaisia vaikutuksia hakemuksen mukaisella järjestelyllä voidaan perustellusti ennakoida olevan tapahtuman aikana.

Hakemuksen mukaiset myyntipisteet sijoittuisivat ajoradan reunaan. Arvioinnissa ei ole ollut ratkaisevaa ainoastaan myyntikojujen fyysinen sijainti, vaan myös niiden ympärille muodostuva asiakasliikenne.

Loviisan Wanhat Talot -tapahtuman aikana alueella liikkuu poikkeuksellisen suuri määrä jalankulkijoita. Myyntipisteiden voidaan ennakoida aiheuttavan asiakkaiden pysähtymistä ja kokoontumista sekä paikallista ruuhkautumista. Tällaisissa olosuhteissa on mahdollista, että osa jalankulkijoista siirtyy ajoradan puolelle ohittaakseen ruuhkautuneita kohtia, mikä lisää jalankulkijoiden ja ajoneuvojen kohtaamisriskiä.

Turvallisuusarvio on siten perustunut tapahtuman olosuhteita koskevaan kokonaisarvioon eikä yksittäiseen tekniseen turvallisuuspuutteeseen.

4. Asiaa ei ole selvitetty riittävästi

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, ettei asiaa olisi selvitetty riittävästi ennen päätöksentekoa.

Hallintolain (434/2003) 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä selvittämisestä.

Säännöksen vakiintuneen tulkinnan mukaan viranomaisella ei kuitenkaan ole velvollisuutta hankkia kaikkea mahdollista selvitystä, vaan sellainen aineisto, joka on asian ratkaisemisen kannalta tarpeellista ja merkityksellistä. Viranomainen on oikeuskirjallisuudessa esitetyn mukaisesti selvittänyt asiaa riittävästi silloin, kun sillä on tarpeeksi selvityksiin perustuvaa tietoa asian ratkaisemiseksi (mm. Kulla ja Salminen, 2024).

Ratkaisu on perustunut hakemuksessa esitettyihin tietoihin, hakemuksen mukaiseen sijaintiin sekä kaupungin tietoon tapahtuman luonteesta, alueen liikenneolosuhteista ja katu ympäristöstä. Lisäksi ennen päätöksentekoa on konsultoitu infrastruktuuripäällikköä sekä kunnossapidon vastaavaa työnohtajaa liikenteen, turvallisuuden, esteettömyyden ja käytännön toteutettavuuden arvioimiseksi.

Asian ratkaiseminen ei ole edellyttänyt poliisin, pelastusviranomaisen tai muiden ulkopuolisten tahojen lausuntojen hankkimista. Käytettävissä ollut selvitys on ollut riittävä asian ratkaisemiseksi.

Elinvoimankehittäjän asiassa hankkima selvitys ja asian selvittäminen on siten ollut asian laatuun ja laajuuteen nähden riittävällä tasolla, joten voidaan katsoa, että asiassa on huolehdittu asian riittävästä selvittämisestä hallintolain 31 §:n mukaisesti.

5. Harkintavalta on sidottu kaavamaisella linjauksella

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että hakemus olisi ratkaistu yleisen linjauksen perusteella eikä tapauskohtaisen harkinnan perusteella.

Päätöksessä käytetty ilmaisu, jonka mukaan pysäköintipaikkoja ei lähtökohtaisesti luovuteta myyntikäyttöön, kuvaa arvioinnin yleistä lähtökohtaa, jonka lisäksi huomioidaan tapauskohtaiset kaikki muut asian ratkaisuun vaikuttavat tekijät. Kyse ei ole kaupungin sitovasta normista tai virallisesta päätetystä linjauksesta.

Ratkaisu on tehty tapauskohtaisen harkinnan perusteella hakemuksessa esitetty järjestely, tapahtuman ajankohta, alueen olosuhteet sekä liikenteeseen, turvallisuuteen ja esteettömyyteen liittyvät tekijät huomioon ottaen.

6. Aleksanterinkadun tapahtumakäyttö ei ole kaupungille vieras järjestely

Oikaisuvaatimuksessa viitataan vuonna 2025 järjestettyyn Kesäkatu-tapahtumaan.

Nyt tehtyä päätöstä ei ole perustettu siihen oletukseen, että Aleksanterinkadun tapahtumakäyttö olisi lähtökohtaisesti mahdotonta tai poissuljettua.

Kesäkatu-tapahtuma ja Loviisan Wanhat Talot -tapahtuma ovat kuitenkin luonteeltaan, laajuudeltaan, kestoltaan ja kävijämääriltään erilaisia tapahtumia. Aiempi lupa osoittaa, että katualueita voidaan tapauskohtaisesti käyttää erilaisiin tapahtumatarkoituksiin, mutta se ei velvoita tekemään samanlaista ratkaisua erilaisissa olosuhteissa.

Hakemus on arvioitu nyt käsiteltävän tapahtuman ennakoitujen olosuhteiden perusteella.

7. Vähemmän rajoittavia turvallisuustoimia ei ole arvioitu

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että mahdollisia haittoja olisi voitu hallita lupamääräyksillä tai muilla järjestelyillä.

Viranomaisen tehtävänä on arvioida hakemuksessa esitettyä järjestelyä niiden tietojen perusteella, jotka hakija on toimittanut.

Viranomainen ei ole velvollinen selvittämään kaikkia mahdollisia vaihtoehtoisia toteutustapoja tai suunnittelemaan hakijan puolesta sellaista järjestelyä, jolla lupa voitaisiin myöntää.

Lisäksi arvioinnissa on katsottu, että myyntitoiminnan sijoittuminen ajoradan reunaan aiheuttaisi tapahtuman olosuhteissa tilanteen, jossa asiakkaiden kokoontuminen voi johtaa jalkakäytävän kuormittumiseen ja jalankulkijoiden siirtymiseen ajoradan puolelle. Tämän vuoksi ei ole katsottu, että pelkät lupamääräykset poistaisivat arvioituja haittoja riittävästi.

8. Hakijaa ei ole kuultu päätöksen perusteista

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että hakijalle olisi tullut varata tilaisuus lausua liikennettä ja turvallisuutta koskevista näkökohdista.

Hakija on itse käynnistänyt asian toimittamalla hakemuksen ja kuvaamalla siinä haluamansa järjestelyn. Hakemus on toimitettu kaupungille huomattavan myöhään ennen pidettävää tapahtumaa, sillä se on päivätty 5.8.2026 ja saapunut kaupungille 5.8.2026.

Hallintolain kuulemissäännösten tarkoituksena on ennen kaikkea varata asianosaiselle mahdollisuus lausua viranomaisen hankkimista ulkopuolisista selvityksistä, lausunnoista tai sellaisista uusista tosiseikoista, joita asianosainen ei ole voinut ennakoida.

Tässä asiassa ratkaisu on perustunut hakijan toimittamiin tietoihin sekä kaupungin omaan arvioon tapahtuman aikaisista liikenne- ja turvallisuusolosuhteista. Päätös ei ole perustunut hakijaa koskevaan ulkopuoliseen selvitykseen, jonka johdosta erillinen kuuleminen olisi ollut tarpeen.

9. Turvallisuusperustelu johtaa tosiasiasa päinvastaiseen lopputulokseen

Oikaisuvaatimuksessa verrataan hakemuksen mukaista järjestelyä pysäköintipaikkojen normaalikäyttöön.

Tässä asiassa ei ole arvioitu myyntipisteen sijoittamista jalkakäytävälle eikä eri vaihtoehtojen sijaintien keskinäistä paremmuutta.

Ratkaisu on koskenut hakemuksessa esitettyä järjestelyä, jossa myyntipisteet sijoitettaisiin pysäköintipaikoille tapahtuman aikana. Arviointi on tehty tämän hakemuksen perusteella eikä päätöksessä ole otettu kantaa muihin mahdollisiin sijoitusvaihtoehtoihin.

10. Tapahtuman suuri liikennemäärä ei sellaisenaan osoita järjestelyn vaarallisuutta

Oikaisuvaatimuksessa todetaan, ettei suuri kävijämäärä yksin osoita järjestelyn vaarallisuutta.

Päätöstä ei ole perustettu yksinomaan tapahtuman suureen kävijämäärään.

Arviointi on perustunut tapahtuman kävijämäärään, alueen liikenneolosuhteiden, katu ympäristön, hakemuksen mukaisen sijainnin sekä toiminnan luonteen muodostamaan kokonaisuuteen. Kyseessä on ollut ennakoiva kokonaisharkinta, jossa tapahtuman suuri kävijämäärä on ollut yksi arvioinnissa huomioiduista tekijöistä.

11. Päätöksen perustelut ja lopputulos ovat ristiriidassa

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että päätöksen perusteluissa todetut yrittäjyyden ja tapahtumatoiminnan edistämistä koskevat tavoitteet ovat ristiriidassa kielteisen lopputuloksen kanssa.

Päätöksessä esitetyt viittaukset elinvoiman, yrittäjyyden ja tapahtumatoiminnan edistämiseen kuvaavat kaupungin toiminnan yleisiä tavoitteita.

Nämä tavoitteet eivät kuitenkaan tarkoita, että kaikki tapahtumiin liittyvät käyttöoikeushakemukset olisi myönnettävä. Yksittäistä hakemusta ratkaistaessa on arvioitava myös muut asian ratkaisemiseen vaikuttavat näkökohdat, kuten liikenteen sujuvuus, turvallisuus, esteettömyys ja alueen toimivuus.

Päätöksessä on katsottu, että näille näkökohdille on kyseisessä tilanteessa annettava suurempi painoarvo. Perustelut ja lopputulos eivät siten ole keskenään ristiriidassa.

12. Muutoksenhakuohjaus on puutteellinen

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan muutoksenhakuohjauksen olleen puutteellinen.

Elinkeino- ja
maaseutulauslautakunta

§ 74

28.08.2026

Viranhaltijapäätöksen liitteenä ollut oikaisuvaatimusohje on laadittu kaupungin käytössä olevan viranhaltijapäätösmallin mukaisesti.

Oikaisuvaatimus on myös tosiasiallisesti saapunut toimivaltaiselle viranomaiselle määräajassa, joten muutoksenhakijan oikeusturvan ei voida katsoa vaarantuneen.

Mahdollinen koettu epäselvyys muutoksenhakuohjeen sanamuodossa ei ole vaikuttanut asian käsittelyyn eikä muodosta perustetta päätöksen kumoamiselle.

Johtopäätös

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia tai tosiseikkoihin liittyviä perusteita, joiden takia elinvoimankehittäjän viranhaltijapäätös 7.8.2026 § 5/2026 olisi kumottava tai asia palautettava uudelleen valmisteltavaksi.

Asia on ratkaistu toimivaltaisen viranhaltijan toimesta, käytettävissä olleen riittävän selvityksen perusteella ja hakemuksen vaikutukset liikenteen sujuvuuteen, turvallisuuteen, esteettömyyteen sekä alueen toimivuuteen on arvioitu ennen päätöksentekoa yhteistyössä kaupungin substanssiasiantuntijoiden kanssa.

Liite

Oikaisuvaatimus 18.8.2026

Esittelijä

Elinkeinojohtaja Minna Kajaste

Ehdotus

Elinkeino- ja maaseutulauslautakunta päättää merkitä oikaisuvaatimuksen tiedoksi ja hylätä oikaisuvaatimuksen edellä valmisteutetussa esitettyjen perusteiden nojalla.

Käsittely

Infrastruktuuripäällikkö Pekka Stenius esitteli pelastussuunnitelman lautakunnalle ja osoitti myös paikan kartalla.

Päätös

Elinkeino- ja maaseutulauslautakunta päätti merkitä oikaisuvaatimuksen tiedoksi ja hylätä oikaisuvaatimuksen edellä valmistelutekstissä esitettyjen perusteiden nojalla.

Lautakunta katsoi kuitenkin tärkeäksi kehittää tapahtumiin liittyvää viestintää ja sujuvuutta parantaakseen paikallisten yritysten edellytyksiä hyötyä niiden tuomista mahdollisuuksista.

Elinkeino- ja
maaseutulausautakunta

§ 75

28.08.2026

Viranhaltijapäätökset

EKML 28.08.2026 § 75

Elinvoimankehittäjä

–14.8.2026 § 8/2026

Tapahtumalupa – Kehruuryhmä LWT 2026, Ankkuripuisto

Ehdotus

Elinkeino- ja maaseutulausautakunta merkitsee päätöksen tiedoksi ja ilmoittaa, ettei se kuntalain 92 §:n nojalla käytä otto-oikeuttaan.

Päätös

Elinkeino- ja maaseutulausautakunta merkitsi päätöksen tiedoksi ja ilmoitti, ettei se kuntalain 92. §:n nojalla käytä otto-oikeuttaan.

Elinkeino- ja
maaseutulausakunta

§ 76

28.08.2026

Ilmoitusasioita

EKML 28.08.2026 § 76

Svartholman ravintolapalveluiden kilpailutus julkaistaan pian.

Ehdotus

Merkitään tiedoksi.

Päätös

Merkittiin tiedoksi.

Elinkeino- ja
maaseutulausakunta

§ 77

28.08.2026

Muut asiat

EKML 28.08.2026 § 77

Ehdotus

Muut asiat merkitään tiedoksi.

Päätös

Muita asioita ei ollut.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 71, § 72, § 73, § 75, § 76, § 77

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 74**VALITUSOSOITUS**

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella vain se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä
- kunnan jäsen.

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Valitusviranomainen

Kunnallisvalitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Valitus tehdään ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköisessä asiointipalvelussa:

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi

Postiosoite: Radanrakentajantie 5 00520 HELSINKI

Faksinumero: 029 56 42079

Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5

Puhelinnumero: 029 56 42000

Hallinto-oikeuden aukioloaika on maanantaista perjantaihin kello 08.00–16.15.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta;
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi;
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;

2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;

3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Loviisan kaupungin kirjaamosta.

Postiosoite: PL 77, 07901 Loviisa

Käyntiosoite: Mariankatu 12 A, 07900 Loviisa

Sähköpostiosoite: kaupunki@loviisa.fi

Puhelinnumero: 019 555 555

Kirjaamon aukioloajat ovat:
ma–ke 9–11.30 ja 12.30–15
to 9–11.30 ja 12.30–17
pe 9–11.30 ja 12.30–15