

Elinvoimankehittäjän viranhaltijapäätöstä 7.8.2026 § 5 koskevan oikaisuvaatimuksen käsittely

EKML 28.08.2026 § 74
749/10.00.02/2026

Valmistelija

Elinvoimankehittäjä Antti Leino

Oikaisuvaatimuksen tekijä on Loviisan kaupungille 5.8.2026 päivätyllä hakemuksella hakenut lupaa myyntipisteille Loviisan Wanhat Talot -tapahtuman yhteydessä 29.–30.8.2026 Aleksanterinkatu 4:n edessä sijaitsevilla pysäköintipaikoilla. Elinvoimankehittäjä on hallintosäännön toimivallan mukaisesti käsitellyt hakemuksen ja päättänyt, ettei lupaa kyseiselle katualueelle myyntipisteitä varten myönnetä.

Oikaisuvaatimuksen tutkiminen

Kuntalain 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Elinvoimankehittäjän 7.8.2026 asiassa tekemä viranhaltijapäätös on annettu hakijalle tiedoksi 7.8.2026 ja julkaistu yleisessä tietoverkossa 10.8.2026. Oikaisuvaatimus on saapunut kaupungille 18.8.2026. Näin ollen oikaisuvaatimus on tehty määräajassa ja voidaan ottaa tutkittavaksi.

Hallintolain 49 g §:n 1 momentin mukaan otettuaan oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen viranomainen voi muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimus päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Oikaisuvaatimuksen väitteet asian käsittelyssä tapahtuneista laillisuusvirheistä tulee tutkia ja mikäli päätöksessä ei havaita laillisuusvirheitä, voidaan oikaisuvaatimus hylätä. Oikaisuvaatimuksessa mahdollisesti esitettävien tarkoituksenmukaisuusperusteiden nojalla voidaan harkita oikaisuvaatimuksen hyväksymistä.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että elinkeino- ja maaseutulausakunta:

1. ensisijaisesti kumoaa päätöksen ja myöntää haetun luvan hakemuksen mukaisena;
2. toissijaisesti kumoaa päätöksen ja myöntää luvan turvallisuuden edellyttämin ehdoin, jotka voivat koskea esimerkiksi kojujen tarkkaa sijoittelua pysäköintiruutujen sisälle, asiainn rajaamista jalkakäytävän puolelle, ajoradan puoleista suojausta, vapaana pidettävien kulku- ja pelastusteiden leveyttä sekä rakentamis- ja purkuaikoja;
3. viimesijaisesti kumoaa päätöksen ja palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi ja ratkaistavaksi toimivaltaisessa viranomaisessa

siten, että hakemuksen mukaisen järjestelyn liikenneturvallisuus arvioidaan tapauskohtaisesti ja samalla selvitetään, voidaanko mahdolliset riskit hallita lupamääräyksillä, suojausratkaisulla tai tilapäisillä liikennejärjestelyillä;

4. käsittelee asian kiireellisenä siten, että ratkaisu voidaan antaa ennen 29.8.2026. Tapahtuma järjestetään 29.–30.8.2026, joten tämän jälkeen annettavalla ratkaisulla ei ole hakijan kannalta enää merkitystä eikä oikaisuvaatimus tosiasiallisesti toteuta hallintolain 7 §:ssä ja perustuslain 21 §:ssä turvattua oikeusturvaa.

Oikaisuvaatimuksessa esitettyjen vaatimusten ja niille esitettyjen perusteiden arviointi

1. Päätöksestä ei ilmene toimivallan perustetta

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että päätöksestä ei ilmene toimivallan peruste.

Päätöksessä ei ole yksilöity hallintosäännön toimivaltamääräystä. Tältä osin päätöstä voidaan pitää puutteellisesti muotoiltuna. Kyseessä ei kuitenkaan ole päätöksen perusteluihin liittyvä puute, eikä se merkitse sitä, että päätös olisi tehty ilman toimivaltaa.

Elinvoimankehittäjän toimivaltaan kuuluu hallintosäännön 36§ nojalla tapahtumiin liittyvien käyttöoikeuksien myöntäminen kaupungin osoittamilla tapahtuma-alueilla. Nyt käsiteltävä asia on ollut luonteeltaan tapahtumaan liittyvän myyntipaikan sijoittamista koskeva käyttöoikeushakemus.

Ennen päätöksen tekemistä asiassa on konsultoitu substanssiasiantuntijuuden omaavia infrastruktuuripäällikköä sekä kunnossapidon vastaavaa työnjohtajaa. Konsultointi on tapahtunut nimenomaisesti ennen alkuperäisen viranhaltijapäätöksen tekemistä.

Infrastruktuuripäällikön tehtävä- ja toimivalta-alueeseen kuuluvat hallintosäännön mukaisesti katu- ja yleisten alueiden käyttöön liittyvät asiat sekä niihin liittyvät liikenteen sujuvuutta, turvallisuutta ja esteettömyyttä koskevat kysymykset. Kunnossapidon vastaavaa työnjohtajaa on puolestaan konsultoitu katualueen käytännön toimivuuden, kunnossapidon ja järjestelyn toteutettavuuden näkökulmasta.

Näin ollen päätöksessä ei ole kyse siitä, että elinvoimankehittäjä olisi yksin arvioinut katualueen käyttöön tai liikenneturvallisuuteen liittyviä kysymyksiä. **Hakemuksen mukaisen järjestelyn vaikutuksia on ennen päätöksentekoa arvioitu yhteistyössä niiden kaupungin viranhaltijoiden kanssa, joiden tehtäväalueeseen katualueen käyttöön, liikenteen sujuvuuteen, turvallisuuteen, esteettömyyteen ja alueen käytännön toimivuuteen liittyvät kysymykset kuuluvat.**

Elinvoimankehittäjä on tämän valmistelun perusteella käyttänyt omaa hallintosäännön mukaista toimivaltaansa ratkaista tapahtumaan liittyvän myynti- ja käyttöoikeushakemuksen.

Päätöksestä puuttuva toimivaltaviittaus ei siten ole vaikuttanut asian ratkaisuun eikä muodosta perustetta päätöksen kumoamiselle.

2. Päätökseltä puuttuu sovellettu oikeusohje

Oikaisuvaatimuksessa on katsottu, että päätös perustuu ainoastaan kuntalain 1 §:ään.

Kuntalain 1 §:ään on viitattu päätöksessä yleisenä kunnan toimintaa kuvaavana lähtökohtana. Varsinainen ratkaisu ei kuitenkaan perustu kyseiseen säännökseen.

Asiassa ei ole ollut kyse erityislainsäädäntöön perustuvan luvan myöntämisestä tai epäämisestä, vaan kaupungin hallinnassa olevan alueen käyttöä koskevasta harkinnasta. Kaupungilla on alueen haltijana oikeus päättää hallinnassaan olevien alueiden käytöstä sekä arvioida, soveltuuko hakemuksella esitetty toiminta kyseiseen paikkaan ja ajankohtaan.

Päätös on perustunut kaupungin harkintaan alueen käytöstä eikä kuntalain 1 § ole ollut ratkaisun oikeudellinen peruste.

3. Konkreettista turvallisuusriskiä ei ole yksilöity

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, ettei päätöksessä ole yksilöity konkreettista turvallisuusriskiä.

Turvallisuusarviointi perustuu luonteeltaan ennakoivaan arvioon. Päätöksessä ei ole mahdollista eikä tarpeellista osoittaa täsmällisesti, mitä mahdollisesti tapahtuisi, vaan arvioida sitä, millaisia vaikutuksia hakemuksen mukaisella järjestelyllä voidaan perustellusti ennakoida olevan tapahtuman aikana.

Hakemuksen mukaiset myyntipisteet sijoittuisivat ajoradan reunaan. Arvioinnissa ei ole ollut ratkaisevaa ainoastaan myyntikojujen fyysinen sijainti, vaan myös niiden ympärille muodostuva asiakasliikenne.

Loviisan Wanhat Talot -tapahtuman aikana alueella liikkuu poikkeuksellisen suuri määrä jalankulkijoita. Myyntipisteiden voidaan ennakoida aiheuttavan asiakkaiden pysähtymistä ja kokoontumista sekä paikallista ruuhkautumista. Tällaisissa olosuhteissa on mahdollista, että osa jalankulkijoista siirtyy ajoradan puolelle ohittaakseen ruuhkautuneita kohtia, mikä lisää jalankulkijoiden ja ajoneuvojen kohtaamisriskiä.

Turvallisuusarvio on siten perustunut tapahtuman olosuhteita koskevaan kokonaisarvioon eikä yksittäiseen tekniseen turvallisuuspuutteeseen.

4. Asiaa ei ole selvitetty riittävästi

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, ettei asiaa olisi selvitetty riittävästi ennen päätöksentekoa.

Hallintolain (434/2003) 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä selvittämisestä.

Säännöksen vakiintuneen tulkinnan mukaan viranomaisella ei kuitenkaan ole velvollisuutta hankkia kaikkea mahdollista selvitystä, vaan sellainen aineisto, joka on asian ratkaisemisen kannalta tarpeellista ja merkityksellistä. Viranomainen on oikeuskirjallisuudessa esitetyn mukaisesti selvittänyt asiaa riittävästi silloin, kun sillä on tarpeeksi selvityksiin perustuvaa tietoa asian ratkaisemiseksi (mm. Kulla ja Salminen, 2024).

Ratkaisu on perustunut hakemuksessa esitettyihin tietoihin, hakemuksen mukaiseen sijaintiin sekä kaupungin tietoon tapahtuman luonteesta, alueen liikenneolosuhteista ja katuympäristöstä. Lisäksi ennen päätöksentekoa on konsultoitu infrastruktuuripäällikköä sekä kunnossapidon vastaavaa työnohtajaa liikenteen, turvallisuuden, esteettömyyden ja käytännön toteutettavuuden arvioimiseksi.

Asian ratkaiseminen ei ole edellyttänyt poliisin, pelastusviranomaisen tai muiden ulkopuolisten tahojen lausuntojen hankkimista. Käytettävissä ollut selvitys on ollut riittävä asian ratkaisemiseksi.

Elinvoimankehittäjän asiassa hankkima selvitys ja asian selvittäminen on siten ollut asian laatuun ja laajuuteen nähden riittävällä tasolla, joten voidaan katsoa, että asiassa on huolehdittu asian riittävästä selvittämisestä hallintolain 31 §:n mukaisesti.

5. Harkintavalta on sidottu kaavamaisella linjauksella

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että hakemus olisi ratkaistu yleisen linjauksen perusteella eikä tapauskohtaisen harkinnan perusteella.

Päätöksessä käytetty ilmaisu, jonka mukaan pysäköintipaikkoja ei lähtökohtaisesti luovuteta myyntikäyttöön, kuvaa arvioinnin yleistä lähtökohtaa, jonka lisäksi huomioidaan tapauskohtaiset kaikki muut asian ratkaisuun vaikuttavat tekijät. Kyse ei ole kaupungin sitovasta normista tai virallisesta päätetystä linjauksesta.

Ratkaisu on tehty tapauskohtaisen harkinnan perusteella hakemuksessa esitetty järjestely, tapahtuman ajankohta, alueen olosuhteet sekä liikenteeseen, turvallisuuteen ja esteettömyyteen liittyvät tekijät huomioon ottaen.

6. Aleksanterinkadun tapahtumakäyttö ei ole kaupungille vieras järjestely

Oikaisuvaatimuksessa viitataan vuonna 2025 järjestettyyn Kesäkatu-tapahtumaan.

Nyt tehtyä päätöstä ei ole perustettu siihen oletukseen, että Aleksanterinkadun tapahtumakäyttö olisi lähtökohtaisesti mahdotonta tai poissuljettua.

Kesäkatu-tapahtuma ja Loviisan Wanhat Talot -tapahtuma ovat kuitenkin luonteeltaan, laajuudeltaan, kestoaltaan ja kävijämääriltään erilaisia tapahtumia. Aiempi lupa osoittaa, että katualueita voidaan tapauskohtaisesti käyttää erilaisiin tapahtumatarkoituksiin, mutta se ei velvoita tekemään samanlaista ratkaisua erilaisissa olosuhteissa.

Hakemus on arvioitu nyt käsiteltävän tapahtuman ennakoitujen olosuhteiden perusteella.

7. Vähemmän rajoittavia turvallisuustoimia ei ole arvioitu

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että mahdollisia haittoja olisi voitu hallita lupamääräyksillä tai muilla järjestelyillä.

Viranomaisen tehtävänä on arvioida hakemuksessa esitettyä järjestelyä niiden tietojen perusteella, jotka hakija on toimittanut.

Viranomaisen ei ole velvollinen selvittämään kaikkia mahdollisia vaihtoehtoisia toteutustapoja tai suunnittelemaan hakijan puolesta sellaista järjestelyä, jolla lupa voitaisiin myöntää.

Lisäksi arvioinnissa on katsottu, että myyntitoiminnan sijoittuminen ajoradan reunaan aiheuttaisi tapahtuman olosuhteissa tilanteen, jossa asiakkaiden kokoontuminen voi johtaa jalkakäytävän kuormittumiseen ja jalankulkijoiden siirtymiseen ajoradan puolelle. Tämän vuoksi ei ole katsottu, että pelkät lupamääräykset poistaisivat arvioituja haittoja riittävästi.

8. Hakijaa ei ole kuultu päätöksen perusteista

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että hakijalle olisi tullut varata tilaisuus lausua liikennettä ja turvallisuutta koskevista näkökohdista.

Hakija on itse käynnistänyt asian toimittamalla hakemuksen ja kuvaamalla siinä haluamansa järjestelyn. Hakemus on toimitettu kaupungille huomattavan myöhään ennen pidettävää tapahtumaa, sillä se on päivätty 5.8.2026 ja saapunut kaupungille 5.8.2026.

Hallintolain kuulemissäännösten tarkoituksena on ennen kaikkea varata asianosaiselle mahdollisuus lausua viranomaisen hankkimista ulkopuolisista selvityksistä, lausunnoista tai sellaisista uusista tosiseikoista, joita asianosainen ei ole voinut ennakoida.

Tässä asiassa ratkaisu on perustunut hakijan toimittamiin tietoihin sekä kaupungin omaan arvioon tapahtuman aikaisista liikenne- ja turvallisuusolosuhteista. Päätös ei ole perustunut hakijaa koskevaan ulkopuoliseen selvitykseen, jonka johdosta erillinen kuuleminen olisi ollut tarpeen.

9. Turvallisuusperustelu johtaa tosiasiasa päinvastaiseen lopputulokseen

Oikaisuvaatimuksessa verrataan hakemuksen mukaista järjestelyä pysäköintipaikkojen normaalikäyttöön.

Tässä asiassa ei ole arvioitu myyntipisteen sijoittamista jalkakäytävälle eikä eri vaihtoehtoisten sijaintien keskinäistä paremmuutta.

Ratkaisu on koskenut hakemuksessa esitettyä järjestelyä, jossa myyntipisteet sijoitettaisiin pysäköintipaikoille tapahtuman aikana. Arviointi on tehty tämän hakemuksen perusteella eikä päätöksessä ole otettu kantaa muihin mahdollisiin sijoitusvaihtoehtoihin.

10. Tapahtuman suuri liikennemäärä ei sellaisenaan osoita järjestelyn vaarallisuutta

Oikaisuvaatimuksessa todetaan, ettei suuri kävijämäärä yksin osoita järjestelyn vaarallisuutta.

Päätöstä ei ole perustettu yksinomaan tapahtuman suureen kävijämäärään.

Arviointi on perustunut tapahtuman kävijämäärän, alueen liikenneolosuhteiden, katuympäristön, hakemuksen mukaisen sijainnin sekä toiminnan luonteen muodostamaan kokonaisuuteen. Kyseessä on

ollut ennakoiva kokonaisharkinta, jossa tapahtuman suuri kävijämäärä on ollut yksi arvioinnissa huomioiduista tekijöistä.

11. Päätöksen perustelut ja lopputulos ovat ristiriidassa

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että päätöksen perusteluissa todetut yrittäjyyden ja tapahtumatoiminnan edistämistä koskevat tavoitteet ovat ristiriidassa kielteisen lopputuloksen kanssa.

Päätöksessä esitetyt viittaukset elinvoiman, yrittäjyyden ja tapahtumatoiminnan edistämiseen kuvaavat kaupungin toiminnan yleisiä tavoitteita.

Nämä tavoitteet eivät kuitenkaan tarkoita, että kaikki tapahtumiin liittyvät käyttöoikeushakemukset olisi myönnettävä. Yksittäistä hakemusta ratkaistaessa on arvioitava myös muut asian ratkaisemiseen vaikuttavat näkökohdat, kuten liikenteen sujuvuus, turvallisuus, esteettömyys ja alueen toimivuus.

Päätöksessä on katsottu, että näille näkökohdille on kyseisessä tilanteessa annettava suurempi painoarvo. Perustelut ja lopputulos eivät siten ole keskenään ristiriidassa.

12. Muutoksenhakuohjaus on puutteellinen

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan muutoksenhakuohjauksen olleen puutteellinen.

Viranhaltijapäätöksen liitteenä ollut oikaisuvaatimusohje on laadittu kaupungin käytössä olevan viranhaltijapäätösmallin mukaisesti.

Oikaisuvaatimus on myös tosiasiallisesti saapunut toimivaltaiselle viranomaiselle määräajassa, joten muutoksenhakijan oikeusturvan ei voida katsoa vaarantuneen.

Mahdollinen koettu epäselvyys muutoksenhakuohjeen sanamuodossa ei ole vaikuttanut asian käsittelyyn eikä muodosta perustetta päätöksen kumoamiselle.

Johtopäätös

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia tai tosiseikkoihin liittyviä perusteita, joiden takia elinvoimakehittäjän viranhaltijapäätös 7.8.2026 § 5/2026 olisi kumottava tai asia palautettava uudelleen valmisteltavaksi.

Asia on ratkaistu toimivaltaisen viranhaltijan toimesta, käytettävissä olleen riittävän selvityksen perusteella ja hakemuksen vaikutukset liikenteen sujuvuuteen, turvallisuuteen, esteettömyyteen sekä alueen toimivuuteen on arvioitu ennen päätöksentekoa yhteistyössä kaupungin substanssiasiantuntijoiden kanssa.

Liite

Oikaisuvaatimus 18.8.2026

Ehdotus

Elinkeino- ja maaseutulauslautakunta päättää merkitä oikaisuvaatimuksen tiedoksi ja hylätä oikaisuvaatimuksen edellä valmisteutetextissä esitettyjen perusteiden nojalla.

Käsittely

Infrastruktuuripäällikkö Pekka Stenius esitteli pelastussuunnitelman lautakunnalle ja osoitti myös paikan kartalla.

Päätös

Elinkeino- ja maaseutulauslautakunta päätti merkitä oikaisuvaatimuksen tiedoksi ja hylätä oikaisuvaatimuksen edellä valmistelutextissä esitettyjen perusteiden nojalla.

Lautakunta katsoi kuitenkin tärkeäksi kehittää tapahtumiin liittyvää viestintää ja sujuvuutta parantaakseen paikallisten yritysten edellytyksiä hyötyä niiden tuomista mahdollisuuksista.