

# Lausunnon antaminen Helsingin hallinto-oikeudelle Jokiniemen aurinkovoimaosayleiskaavan hyväksymistä koskevista valituksista

KH 15.06.2026  
169/10.02.02/2025

Valmistelija

Kaupunkisuunnittelupäällikkö Marko Luukkonen

Kaavasuunnittelija Pontus Edvinsson

Loviisan kaupungin hallintosäännön 27 §:n 2 kohdan mukaan kaupunginhallitus päättää lausunnon antamisesta kaupunginvaltuuston päätöksestä tehdystä valituksesta, jos kaupunginhallitus katsoo, ettei kaupunginvaltuuston päätöstä ole valituksessa esitetyillä perusteilla kumottava.

Helsingin hallinto-oikeus on lausumapyynnössään 12.5.2026 pyytänyt antamaan lausunnon 23.6.2026 mennessä.

Kaupunginhallitukselle esitetään hallinto-oikeudelle annettavaksi seuraava valmistelutekstin mukainen lausunto:

Kaupunginhallitus antaa Helsingin hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon Jokiniemen aurinkovoimaosayleiskaava hyväksymistä koskevista valituksista.

Kaupunginhallitus kiistää valituksissa esitetyt vaatimukset valtuuston päätösten kumoamisesta tai palauttamisesta ja pyytää kunnioittavasti, että hallinto-oikeus hylkää valitukset kaupunginvaltuuston päätöksestä. Perusteinaan kaupunginhallitus toteaa, että osayleiskaavan hyväksymistä koskevat päätökset eivät ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä, päätöksentekijä ei ole ylittänyt toimivaltaansa eivätkä päätökset myöskään muilta osin ole lainvastaisia.

Valituksenalainen päätös

Loviisan kaupunginvaltuusto on päätöksellään 30.3.2026 § 36 hyväksynyt Jokiniemen aurinkovoimaosayleiskaavan

## Lausunnon liitteet

Lausuntoon on liitetty hallinto-oikeuden lausuntopyynnön mukaisesti

- osallistumis- ja arviointisuunnitelma
- lopullinen värillinen kaavakartta
- kaavamerkinnot ja -määräykset
- kaavaselostus lopullisessa muodossaan
- kaavaehdotuksesta annetut lausunnot
- kaikki kaavan vaikutuksista tehdyt selvitykset
- muut kaavaselostuksessa mainitut liitteet
- suunnittelualueella voimassa olevat yleis- ja asemakaavakartat kaavamerkintöineen ja -määräyksineen, elleivät nämä tiedot sisälly jo kaavaselostuksen liiteaineistoon.

**Valitusten pääasiallinen sisältö ja kaupungin vastine valitukseen on liitteenä.**

Alla kuvataan valitusten sisältöä suoraan lainauksin niiden keskeisiltä osiltaan. Valitusten tarkka sisältö ja perustelut käyvät ilmi itsevalituksista.

#### **Valitus nro 1:**

*Kaava on lainvastainen useista keskeisistä syistä.*

*Ensinnäkin kaava ei perustu maankäyttö- ja rakennuslain (MRL 9 §) edellyttämiin riittäviin selvityksiin, sillä luontoselvitykset ja maisemaselvitykset ovat puutteellisia ja perustuvat osin yksittäisiin maastokäynteihin.*

*Kyseessä on laaja, noin 260 hehtaarin kokoinen aurinkovoimahanke, mikä korostaa riittävien selvitysten ja vaikutusarvioinnin merkitystä.*

*Toiseksi selvitykset itse tunnistavat keskeisiä epävarmuuksia, mutta tästä huolimatta vaikutukset on arvioitu vähäisiksi ilman riittävää tietopohjaa.*

*Kolmanneksi direktiivilajien selvitys on puutteellinen, eikä kaikkien potentiaalisten suojeltujen lajien esiintymistä ole selvitetty.*

*Neljänneksi kaava mahdollistaa sähkölinjan rakentamisen, mutta sen vaikutuksia ei ole arvioitu osana kaavaa.*

*Viidenneksi maisemavaikutuksia on aliarvioitu, vaikka kyseessä on historiallisesti säilynyt avoin kulttuurimaisema, jonka arvo tunnistetaan myös maakuntakaavatasolla.*

*Lisäksi EU-oikeudellista varovaisuusperiaatetta ei ole noudatettu.*

*Kaava vaikuttaa suoraan valittajan kiinteistöön (434-486-1-70), joka sijaitsee noin 500 metrin etäisyydellä hankealueesta, ja muuttaa merkittävästi valittajan elinympäristöä.*

*Näillä perusteilla päätös tulee kumota tai palauttaa uudelleen valmisteltavaksi.*

#### **Valitus nro 2:**

*Päätös aurinkovoimaosayleiskaavan hyväksymisestä tulee kumota, koska päätös perustuu puutteelliseen ja riittämättömään valmisteluaineistoon sekä on ristiriidassa kaavoituksen sisältövaatimuksia, vaikutusten arviointia ja yleisten sekä yksityisten etujen kohtuullista yhteensovittamista koskevien vaatimusten kanssa.*

*Kaavaratkaisu perustuu riittämättömiin selvityksiin hankkeen todellisista vaikutuksista lähiympäristöön, maisemakuvaan ja asumisympäristöön. Erityisesti visuaalisia vaikutuksia on arvioitu puutteellisesti, koska suojavyöhykkeen riittävyyttä on tarkasteltu epäedustavan aineiston perusteella. Päätös ei siten perustu alueidenkäyttölain edellyttämiin riittäviin selvityksiin.*

*Lisäksi vähemmän haitallisia vaihtoehtoja ei ole selvitetty tai otettu riittävästi huomioon, vaikka esimerkiksi leveämpi suojavyöhyke olisi voinut vähentää haitallisia vaikutuksia vaikeuttamatta merkittävästi kaavan toteuttamista. Tämä osoittaa, ettei suhteellisuusperiaatetta ole noudatettu.*

*Vaikuttaa siltä, että hanketoimijan esitys on hyväksytty ilman todellista harkintaa, vaikka kunnalta olisi kohtuudella voitu edellyttää tarvittavien*

*muutosten vaatimista, erityisesti ympäristövaikutusten arviointimenettelyn aikana esitetyn kritiikin perusteella.*

*Päätös aiheuttaa lisäksi kohtuutonta haittaa suunnittelualueen välittömässä läheisyydessä sijaitsevien kiinteistöjen omistajille. Se aiheuttaa merkittäviä kielteisiä vaikutuksia maisema-arvoihin, asumisviihtyvyyteen ja kiinteistöjen käyttömahdollisuuksiin sekä vaikuttaa myös kiinteistöjen arvoon. Näille intresseille ei ole annettu riittävää painoarvoa kaavoituksessa.*

*Lisäksi päätöksen perustelut vaikuttavat puutteellisilta, koska niistä ei läpinäkyvästi ilmene, miksi esitetyjä huomautuksia ja vähemmän haitallisia vaihtoehtoja ei ole otettu huomioon.*

*Näillä perusteilla päätös on lainvastainen ja se tulee kumota.*

#### Lausunnon yhteenveto

Valituksenalaisen osayleiskaavan aineistosta ja kaavaselostuksesta tarkemmin ilmenevällä tavalla sekä tässä lausunnossa ja lausunnon liitteissä esitetyillä perusteilla voidaan todeta, että yleiskaava on laadittu noudattaen, mitä alueidenkäyttölaissa säädetään yleiskaavan sisältövaatimuksista, maakuntakaavan huomioon ottamisesta ja valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden toteutumisen edistämisestä, kaavan vaikutusten selvittämisestä sekä osallistumisesta ja vuorovaikutuksesta. Kaupunginvaltuuston päätökset osayleiskaavan hyväksymistä koskien eivät siten ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä, päätöksentekijä ei ole ylittänyt toimivaltaansa eivätkä päätökset muiltakaan osin ole lainvastaisia.

Loviisan kaupunginhallitus pyytääkin näin ollen kunnioittavasti, että hallinto-oikeus hylkää osayleiskaavaa koskevat valitukset. Lisäksi, kun otetaan huomioon oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §, jossa säädetään oikeudenkäyntikulujen korvausvelvollisuudesta, ei Loviisan kaupungin näkemyksen mukaan ole kohtuutonta, että valittajat vastaavat itse omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Liite

Kaupungin vastineet valitukseen liitteenä.

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Tomas Björkroth

Ehdotus

Kaupunginhallitus antaa Helsingin hallinto-oikeudelle esittelytekstin ja liitteen mukaisen lausunnon Jokiniemen aurinkovoimaosayleiskaavan hyväksymistä koskevista valituksista.

Pykälä tarkastetaan välittömästi.

Päätös