

Kantelu kaupunginhallitukselle ympäristöpäällikön viranhaltijapäätöksestä 17.2.2026 § 1

KH 18.05.2026 § 159
1007/11.03.05/2025

Valmistelija

Hallintojohtaja Tomas Määttä

Kantelija on pyytänyt Loviisan kaupungille lähettämällään, 12.3.2026 päivätyllä kantelulla Loviisan kaupunginhallitukselta, että se selvittää ympäristöpäällikön tekemää viranhaltijapäätöstä 1/2026 koskien:

- onko päätöksen selostusosassa asian käsittelyajankohtaa koskeva virhe, joka viranomaisen tulisi korjata hallintolain (434/2003) 8 luvun nojalla uusi korvaava asiakirja antamalla
- onko viranhaltija perustellut päätöksen § 1/2026 kuten hän 28.1.2026 perusteli kirjaamattomuuden kaupunginhallitukselle ja onko syy asiakirjan antamattomuudelle perusteltu viranhaltijapäätöksessä yhtenevästi kuten Loviisan kaupunginhallitukselle 28.1.2026 toimitetussa vastineessa (KH 9.2.2026 § 39).

Ympäristöpäällikkö ei ole halunnut lausua asiassa.

Kantelun tekijälle esitetään annettavaksi seuraavan sisältöinen vastaus

Virhe päätöksessä ja uusi toimituskirja

Kantelija viittaa kantelussaan virheen osalta siihen, että ympäristöpäällikön tekemässä viranhaltijapäätöksessä todetaan seuraavaa: Asiaa on käsitelty myös kaupunginhallituksen päätöksessä 26.1.2026 § 29.

Kaupunginhallitus on tuolloin käsitellyt asiaa, jossa on ollut kysymys valituskelpoisen päätöksen antamisesta myös tietyissä erityistilanteissa, kun korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisukäytännössä on edellytetty, että valituskelpoinen päätös annetaan pyydettyä myös siinä tilanteessa, että viranomaisella ei ole pyydettyä asiakirjaa. Viranhaltijapäätöksessä voidaan siis nähdä viitattavan päätöksessä mainitulla asialla tähän tilanteeseen, jossa valituskelpoinen päätös tulee antaa myös siinä tilanteessa, ettei viranomaisella ole pyydettyä asiakirjaa.

Asia- ja kirjoitusvirheen korjaamisesta säädetään hallintolain (434/2003) 8. luvussa. Lain 50. §:n mukaan viranomaisen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos:

- 1) päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen
- 2) päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen
- 3) päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe
- 4) asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Päätös voidaan korjata 1. momentin 1.–3. kohdassa tarkoitettussa tilanteessa asianosaisen eduksi tai vahingoksi. Päätöksen korjaaminen asianosaisen vahingoksi edellyttää, että asianosainen suostuu päätöksen

korjaamiseen. Asianosaisen suostumusta ei kuitenkaan tarvita, jos virhe on ilmeinen ja se on aiheutunut asianosaisen omasta menettelystä. Päätös voidaan korjata 1. momentin 4. kohdassa tarkoitettussa tilanteessa ainoastaan asianosaisen eduksi.

Lain 51. §:n mukaan viranomaisen on korjattava päätöksessään oleva ilmeinen kirjoitus- tai laskuvirhe taikka muu niihin verrattava selvä virhe. Kirjoitusvirhe korjataan korvaamalla virheen sisältävä toimituskirja korjatulla toimituskirjalla.

Kantelijalle annettavana vastauksena edellä esitetyin perusteluin todetaan, että ympäristöpäällikön viranhaltijapäätöksessä ei voida nähdä sellaista hallintolaissa tarkoitettua virhettä, jonka vuoksi asiassa olisi tullut antaa uusi, korjattu toimituskirja.

Päätöksen perustelut

Ympäristöpäällikkö on perustellut tekemäänsä päätöstä 1/2026 muun muassa seuraavasti:

Julkisuuslaista ei suoraan ilmene, tuleeko viranomaisen tehdä perusteltu ja muutoksenhakukelpoinen päätös myös siinä tapauksessa, että viranomaisella ei ole pyydettyä asiakirjaa. Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisussa 22.3.2005/668 ja ylimpien laillisuusvalvojen ratkaisukäytännössä on katsottu, että valituskelpoinen päätös on tehtävä myös silloin, kun viranomaisella ei ole pyydettyä asiakirjaa. Viranomaisen on viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain 14. §:n 3. momentin mukaan ilmoitettava tiedon pyytäjälle se syy, miksi se kieltäytyy antamasta pyydettyä tietoa.

Päätöksen selostusosassa ympäristöpäällikkö on lisäksi todennut:

Asiakirjaa ei ole annettu, koska sitä ei ole olemassa. Asiakirjaa pyytäneelle on sähköpostitse 9.10.2025 kerrottu, että lausunto on pyydetty puhelimitse 31.3.2025, eli samana päivänä kuin lausunto on rakennus- ja ympäristölautakunnalle saapunut. Asiakirjaa pyytäneelle on 15.10.2025 sähköpostitse kerrottu, että puhelusta ei ole laadittu muistiota.

Kaupunginhallitukselle 28.1.2026 antamassaan vastineessa ympäristöpäällikkö taas on perustellut asiakirjapyyntöä koskevaa asiaa vastineen kohdasta 1 tarkemmin ilmenevällä tavalla muun muassa toteamalla, että kyseessä on ollut suullisesti (puhelimitse) pyydetty lausunto. Lisäksi hän toteaa, että asiasta olisi tullut tehdä kirjallinen merkintä kaupungin diaariin.

Kantelijalle annettavana lausuntona todetaankin näin ollen, etteivät ympäristöpäällikön vastineessa ja viranhaltijapäätöksessä annetut perustelut tietenkään ole identtiset, mutta voidaan kuitenkin todeta, että sisällöllisesti perustelut vastaavat soveltuvin osin toisiaan. Viranhaltijapäätös voidaankin näin ollen katsoa perustellun asianmukaisesti siten kuin päätöksen perustelemisesta hallintolain 7. luvussa on säädetty. Lain 45. §:n mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Päätöksen valituskelpoisuus

Kantelija viittaa kaupunginhallitukselle osoittamassaan kantelussa lisäksi vielä siihen, ettei tarkoituksena voi olla, että mahdollisista

viranhaltijapäätöksen kirjoitus- ja asiavirheistä seuraisi yhteiskunnalle ja kantelijalle kuluja oikeusturvasta (PL 21 §). Lisäksi hän toteaa, että huolellisella ja lain mukaisella viranomaisvalmistelulla estetään preventiivisesti oikeudenkäyntejä, jotka ruuhkauttavat tuomioistuimet.

Kaupunginhallitus toteaa, että kantelijalla olisi ollut mahdollisuus saattaa asian arviointi myös hallinto-oikeuden ratkaistavaksi. Loviisan kaupungilla ei ole tiedossaan, että ympäristöpäällikön viranhaltijapäätöksestä 1/2026 olisi tehty valitusta hallinto-oikeudelle. Ympäristöpäällikön viranhaltijapäätös on näin ollen lainvoimainen.

Oheismateriaali (sisältää henkilötietoja, eikä sitä siksi julkaista yleisessä tietoverkossa):

1. Kantelu kaupunginhallitukselle 12.3.2026
2. Ympäristöpäällikön viranhaltijapäätös 1/2026
3. Vastine kanteluun 28.1.2026

Esittelijä	Kaupunginjohtaja Tomas Björkroth
Ehdotus	Kaupunginhallitus päättää antaa kantelijalle valmistelutekstissä ehdotetun vastauksen ja toteaa asian loppuun käsitellyksi.
Päätös	Päätös ehdotuksen mukainen.