

Vahingonkorvausvaatimus – 12.7.2025 sattunut moottoripyöräonnettomuus

TEKL 23.04.2026
717/03.06.02.00/2025

Valmistelijat Infrastruktuuripäällikkö Pekka Stenius, puh. 050 382 7550,
hallintojohtaja Tomas Määttä, 0440 555 216

Perustelut

1. Asia

Hakija on jättänyt kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen 12.7.2025 tapahtuneesta moottoripyöräonnettomuudesta Ruukintiellä, Krouvinmäen ja Paja Pizzan välisessä vasemmalle kaartuvassa mutkassa, puusillan kohdalla.

Hakija vaatii korvausta moottoripyörästä Kawasaki Z1000 6 000 euroa sekä umpikypärästä Scorpion EXO-R1 EVO II Air Solid 420 euroa, yhteensä 6 420 euroa. Hakija on toimittanut vaatimuksensa liitteeksi valokuvan vahinkopaikalta.

Hakijan vaatimuksen mukaan onnettomuuden syynä oli mutkassa oleva irtohiekkä, joka aiheutti ajoneuvon hallinnan menetyksen. Tämän seurauksena ajoneuvo törmäsi puusillan kaiteeseen, joka petti törmäyksessä, ja hakija putosi sillalta useita metrejä.

2. Tapahtumapaikan olosuhteet ja kunnossapidon selvitys

Kaupungin kunnossapidon selvityksen mukaan tapahtumapaikalla esiintyi ennen onnettomuutta voimakkaita sateita. Tapahtumapaikan välittömässä läheisyydessä on hiekkapintainen pysäköintialue, josta sadevesien ja ajoneuvoliikenteen vaikutuksesta irtoainesta saattaa kulkeutua ajoradalle.

Kaupungilla ei ole tiedossa, että kyseisestä kohdasta olisi ennen vahinkoa tullut ilmoituksia, valituksia tai muita selvityksiä, joiden perusteella olisi tullut ryhtyä välittömiin toimiin kadun puhtaanapitoon liittyen. Liikennemäärä vahinkopaikalla on keskikesän aikaan kuitenkin muita vuodenaikoja huomattavasti merkittävämpi.

Puusillan kaiteen kunto oli kaupungin tiedossa, ja sen uusimisesta oli laadittu korjaussuunnitelma ennen vahinkotapahtumaa. Korjaus oli tarkoitus toteuttaa kunnossapidon priorisoinnin ja määrärahojen puitteissa. Kaide ei ollut siirtynyt ajoradalle eikä muodostanut estettä liikenteelle; törmäys on todennäköisesti tapahtunut ajoneuvon hallinnan menetyksen seurauksena.

2.1 Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978)

Kunnossapitolain mukaan kunnan tulee pitää kadut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapitovelvollisuus ei kuitenkaan merkitse täydellistä virheettömyyttä kaikissa tilanteissa. Arvioinnissa huomioidaan muun muassa kadun liikenteellinen merkitys, olosuhteiden ennakoitavuus, sääolosuhteet sekä kunnossapitotoimien kohtuullisuus ja priorisointi.

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kadut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon taso riippuu siitä, millaisia ovat kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kadut on pidettävä puhtaana muun muassa niille kerääntyneestä liasta, lehdistä, roskista ja irtonaisista esineistä sekä rikkaruohosta ajoradalla ja jalkakäytävällä. Katujen ja muiden yleisten alueiden kunnossapidosta vastaa lähtökohtaisesti kaupunki.

3. Vahingonkorvauslaki ja tieliikennelaki

Pelkästään se, että kaupungin ylläpitämällä katuverkostolla on tapahtunut vahinkotapahtuma, ei aiheuta kaupungille vahingonkorvausvastuuta.

Kaupungille ei ole saapunut muita vastaavia vahingonkorvausvaatimuksia kyseiseltä vahinkopaikalta.

3.1. Vahingonkorvauslaki (412/1974)

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 § edellyttää vahingonkorvausvastuun syntymiseksi tahallisuutta tai tuottamusta. Julkisyhteisön vastuu perustuu samaan tuottamusperiaatteeseen. Korvausvastuun syntyminen edellyttää:

1. virhettä tai laiminlyöntiä julkisen tehtävän hoidossa
2. tuottamusta
3. syy-yhteyttä tuottamuksen ja vahingon välillä
4. vahingon näyttämistä.

Näyttövelvollisuus tuottamuksesta ja syy-yhteydestä on lähtökohtaisesti vahingonkäräjällä.

3.3. Tieliikennelaki (729/2018)

Ajoneuvon kuljettajan on tieliikennelain 3 §:n mukaan noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Ajoneuvon nopeus on tieliikennelain 5 §:n mukaan sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen muun ohella tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa. Ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa.

Vahinkopaikalla on ollut suunnitelmien mukaiset liikennejärjestelyt. Vahinkopaikalla on ollut 40 km/h nopeusrajoitus. Nopeusrajoitus määrittää suurimman sallitun nopeuden, mutta ajoneuvon nopeus on sovitettava sellaiseksi, kuin liikenneturvallisuus edellyttää, huomioon ottaen tien kunto, valaistus ja tässä tapauksessa tienkohta.

Tienkäyttäjän on ennakoitava toisten tienkäyttäjien toimintaa vaaran ja vahingon välttämiseksi ja sovitettava oma toimintansa sen mukaisesti sujuvan ja turvallisen liikenteen edistämiseksi.

4. Kaupungin vastuun ja tuottamuksen arviointi

Kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukselle. Näin ollen sen, joka on vastuussa kunnossapidosta olisi vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Vahingonkorvausvastuun aktualisoituminen edellyttää lisäksi, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys. Kunnossapitovastuussa oleva voikin vapautua vahingonkorvausvastuustaan osoittamalla, että kunnossapito on hoidettu asianmukaisesti tai vallinneet olosuhteet ovat tehneet kunnossapitotyöt hyödyttömiksi tai että kunnossapidosta huolehtiminen olisi niissä olosuhteissa, jossa vahinko on syntynyt, ollut ylivoimaista.

4.1. Irtohiekkä

Vaikka kyseisessä tieosuudessa on saattanut esiintyä irtohiekkää, sen syntyminen johtuu luonnollisista ympäristöolosuhteista, kuten rankkasateista, viereisen hiekkapysäköintialueen vaikutuksesta ja ajoneuvoliikenteen liikkeestä. Irtohiekkä on siten kuljettajan ennakoitavissa oleva normaali tieolosuhde, eikä sen esiintymistä voida katsoa poikkeukselliseksi tai kaupungin tuottamuksellisesti vältettävissä olevaksi.

Hakija ei ole esittänyt *sellaisia* todisteita siitä, että irtohiekkää olisi esiintynyt poikkeuksellisen laajasti tai vaarallisesti, eikä myöskään osoittanut, että kaupunki olisi saanut ilmoitusta, jonka perusteella sillä olisi ollut velvollisuus ryhtyä välittömiin toimiin irtohiekan poistamiseksi tai liikenneturvallisuuden turvaamiseksi.

Kaupungin kunnossapitovelvollisuus kattaa tieverkon ylläpidon kohtuullisin ja ennakoitavissa olevin keinoin, mutta ei ulotu poistamaan kaikkia irtoaineksen esiintymisiä, jotka ovat olosuhteiden luonnollinen seuraus. Irtohiekan esiintyminen tieosuudella ei siten osoita kaupungin tuottamuksellista laiminlyöntiä.

Kuljettajan tulee ottaa huomioon tieolosuhteiden luonnolliset riskit, mukaan lukien irtohiekan esiintyminen, ja hänen on mukautettava ajonopeus, ajotapa ja ajoreitti olosuhteiden mukaisesti.

Edellä esitetyn perusteella irtohiekan esiintyminen ei luo kaupungille korvausvelvollisuutta, eikä se osoita kaupungin tuottamuksellista laiminlyöntiä. Kaupunki on täyttänyt lakisääteiset kunnossapitovelvoitteensa kohtuullisin ja ennakoitavissa olevin keinoin.

4.2. Puusillan kaide

Puusillan kaiteen osalta on ennen vahinkotapahtumaa laadittu korjaussuunnitelma, mikä osoittaa, että kaupunki seurasi rakenteen kuntoa ja ryhtyi asianmukaisiin toimenpiteisiin sen uusimiseksi. Suunnitelman olemassaolo ei kuitenkaan tarkoita, että kaide olisi ollut käyttökelvoton tai että sen olisi välittömästi tullut poistaa käytöstä. Kaiteen kunto ja sijainti eivät aiheuttaneet ajoneuvon hallinnan menetyksiä, sillä vahinko syntyi kuljettajan hallinnan menetyksen seurauksena. Kaide ei siten muodostanut itsenäistä tai välitöntä vahingon aiheuttajaa.

Edellä esitetyn perusteiden puusillan kaiteesta ei aiheutunut kaupungille korvausvelvollisuutta, eikä sen olemassaolo tai kunto osoita kaupungin tuottamuksellista laiminlyöntiä. Kaupunki on toiminut asianmukaisesti valvoessaan rakenteen kuntoa ja ryhtyessään suunniteltuihin kunnossapitotoimiin, eikä kaiteen perusteella voida katsoa olevan vastuussa vahingosta, joka johtui kuljettajan hallinnan menetyksestä.

4.3. Syy-yhteys ja hallinnan menetys

Vahingon välitön syy oli ajoneuvon hallinnan menetys mutkassa. Alamäki, mutka ja mahdollinen irtoaine muodostivat olosuhteet, joissa kuljettajan tulee tieliikennelain mukaisesti sovittaa nopeus ja ajotapa. Hallinnan menetys oli siten ajoneuvon kuljettajan vastuulla, eikä kaupunki ole osoittanut sellaista tuottamuksellista laiminlyöntiä, joka olisi ollut vahingon välitön ja ratkaiseva syy. Syy-yhteys kaupungin toiminnan ja vahingon välillä jää näin ollen näyttämättä.

5. Johtopäätökset

1. Kaupungin kunnossapito on noudattanut lakisääteisiä velvoitteita; katu ja puusilta ovat olleet liikenteen kannalta tyydyttävässä kunnossa.
2. Irtohiekkan esiintyminen oli olosuhteiden luonnollinen ja kuljettajan ennakoitavissa oleva ilmiö, johon kaupunki ei ollut velvollinen puuttumaan.
3. Puusillan kaide oli korjaussuunnitelman alainen eikä aiheuttanut hallinnan menetystä.
4. Vahingon välitön syy oli ajoneuvon hallinnan menetys kuljettajan ajotavan ja olosuhteiden seurauksena.

Pelkkä vahinkotapahtuma ei todetulla tavalla yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta. Kaupungin vahingonkorvausvastuu aktualisoituu, jos kaupunki on laiminlyönyt velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa tai lyönyt laimin muita velvollisuuksiaan.

Katu- ja tiealueella voi olla luonnonolosuhteista tai muiden tienkäyttäjien toiminnasta johtuvaa irtohiekkaa, kuten vahinkopaikalla on voinut ollakin. Edellä esitetyin perustein asiassa ei voida osoittaa kaupungin toimintaa koskevaa laiminlyöntiä, huolimattomuutta tai virhettä, eikä kaupunki ei ole laiminlyönyt velvollisuuksiaan. Näin ollen kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen, koska se ei ole toiminut tuottamuksellisesti eli huolimattomasti. Vahinkotapahtumaa onkin siten pidettävä ikävänä tapaturmana, josta Loviisan kaupunki ei kuitenkaan ole vahingonkorvausvastuussa.

Toimivalta

Loviisan kaupungin hallintosäännön 83 §:n mukaan vahingonkorvauksen myöntämisestä päättää kaupunginhallitus, kun korvausvaatimus ylittää 10 000 euroa. Lautakunta päättää vahingonkorvauksen myöntämisestä toimialueellaan, kun korvausvaatimus ylittää 5 000 euroa. Keskuksen johtaja päättää vahingonkorvauksen myöntämisestä toimialueellaan, kun korvausvaatimus on enintään 5 000 euroa.

Oheismateriaali (sisältää henkilötietoja, ei julkaista yleisessä tietoverkossa):

- Moottoripyörävahinko, kuvat
- Vahinkoilmoitus

Esittelijä

Tekninen johtaja Nina Aro

Ehdotus

Tekninen lautakunta päättää:

1. Vahingonkorvausvaatimus hylätään kokonaisuudessaan perusteettomana valmistelutekstissä esitettyjen perusteiden nojalla.

Päätös