



## Loviisan koulu- ja päiväkotiverkon kehitysskenaariot

- Varhaiskasvatus, perusopetus ja lukiokoulutus
- Väestökehitys, palveluverkko ja tulevaisuuden vaihtoehdot

**Esittelytilaisuus 25.3.2026**

**Markku Valkamo  
Pasi Mäkinen**

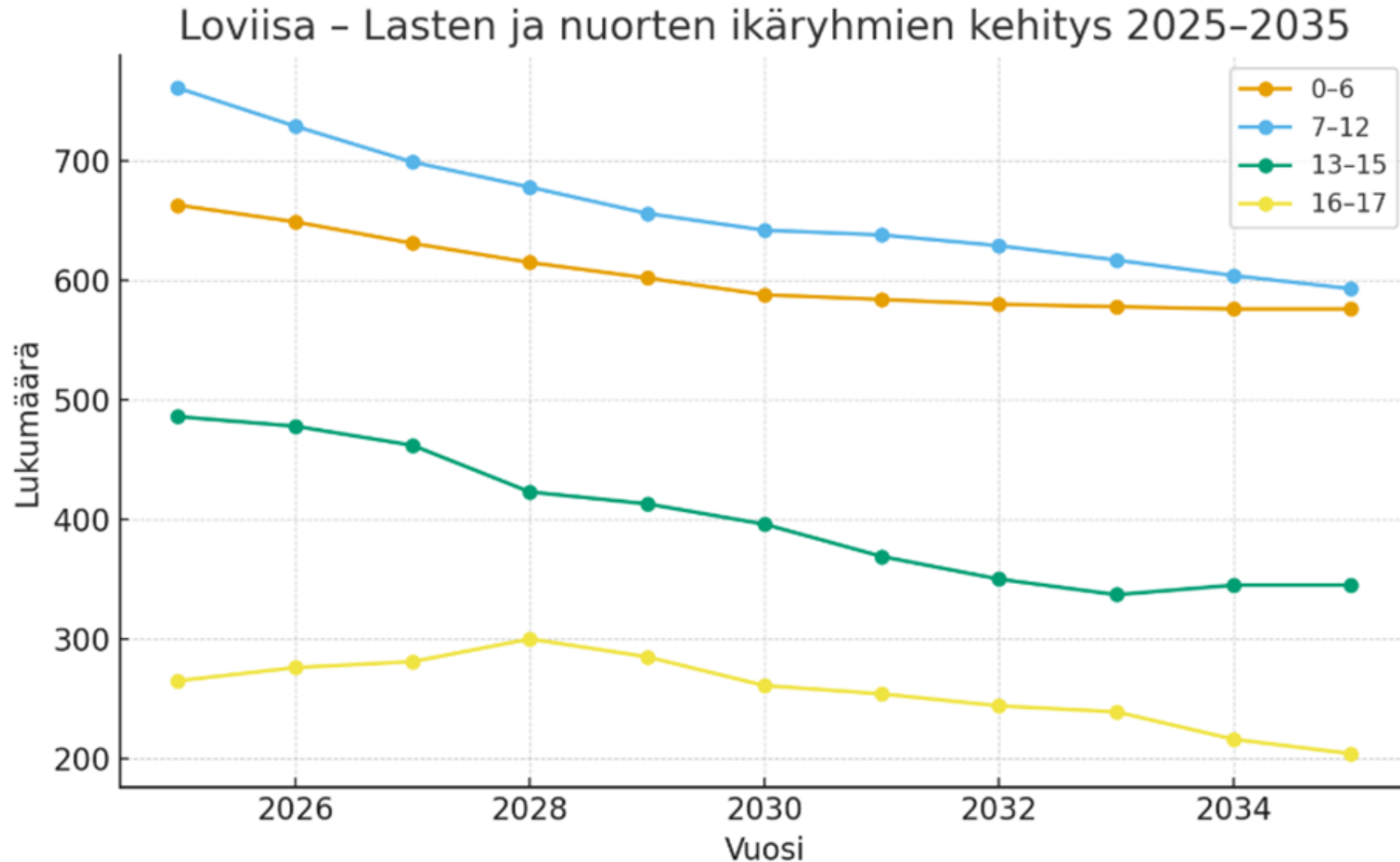
# Tavoite ja lähtökohdat

- Väestökehitys muuttaa palvelutarvetta
- Taloudelliset reunaehdot kiristyvät
- Kaksikielisyys keskeinen reunaehto kaikille ratkaisuille
- Tarve ennakoivaan, ei reaktiiviseen päätöksentekoon

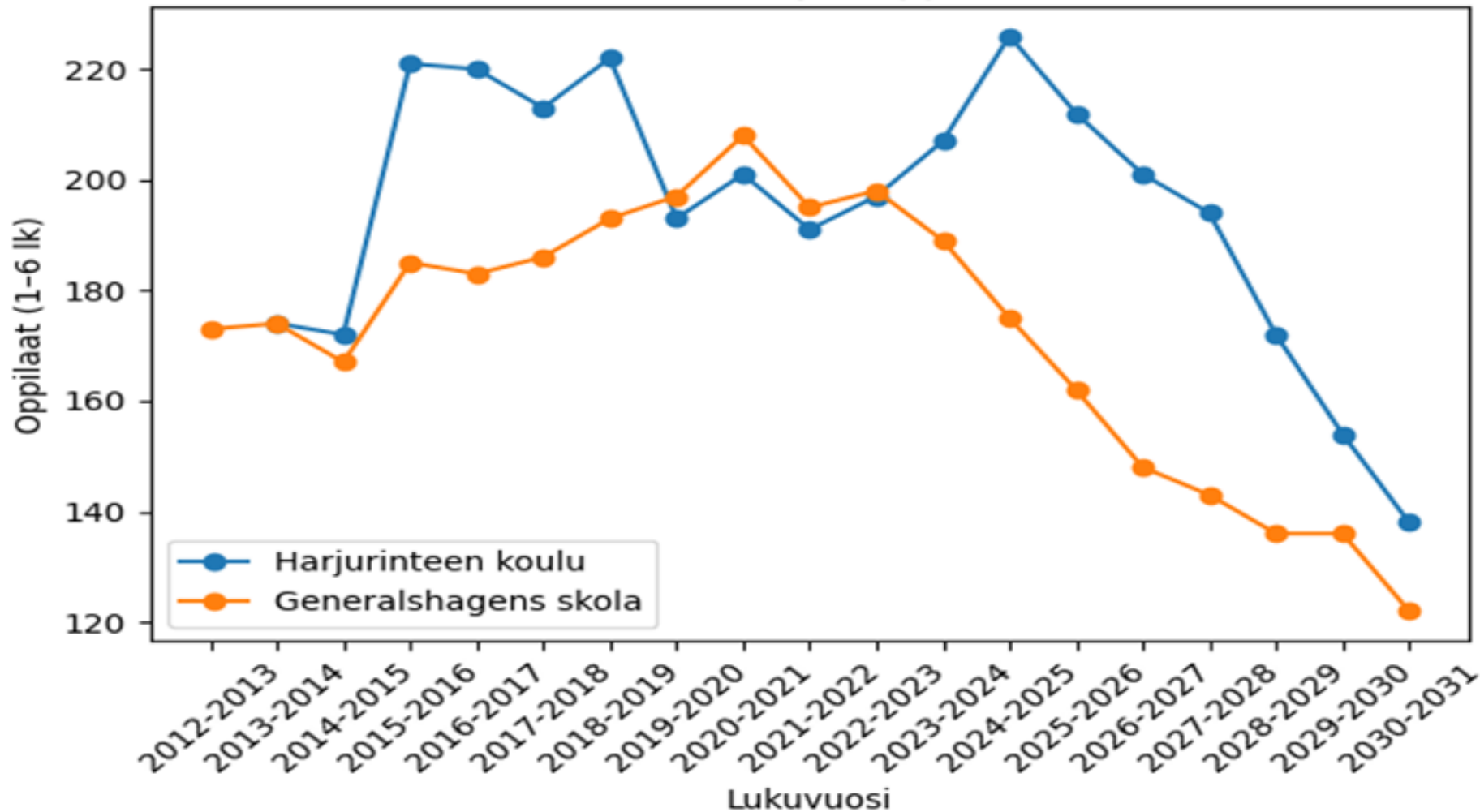
# Väestökehitys

- Väkiluku laskenut viime vuosina (n. -4,7 % / 10 v)
- 0–18-vuotiaat ↓ noin 13–14 % ( n. 300 lasta) 2025 – 2030
- Suurin lasku varhaiskasvatuksessa ja alakouluissa
- Väestö keskittyy keskustaan ja taajamiin

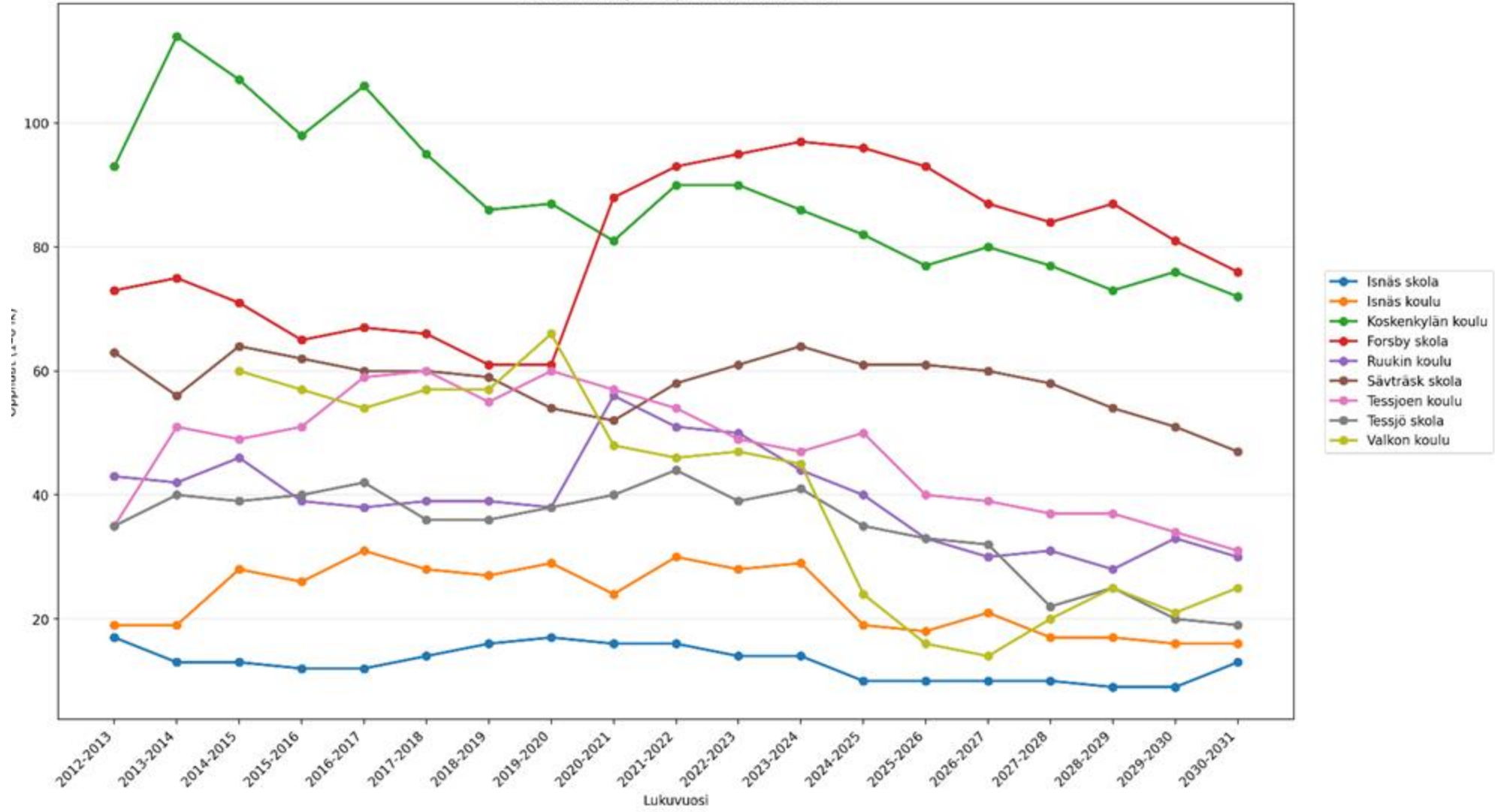
# Väestökehitys



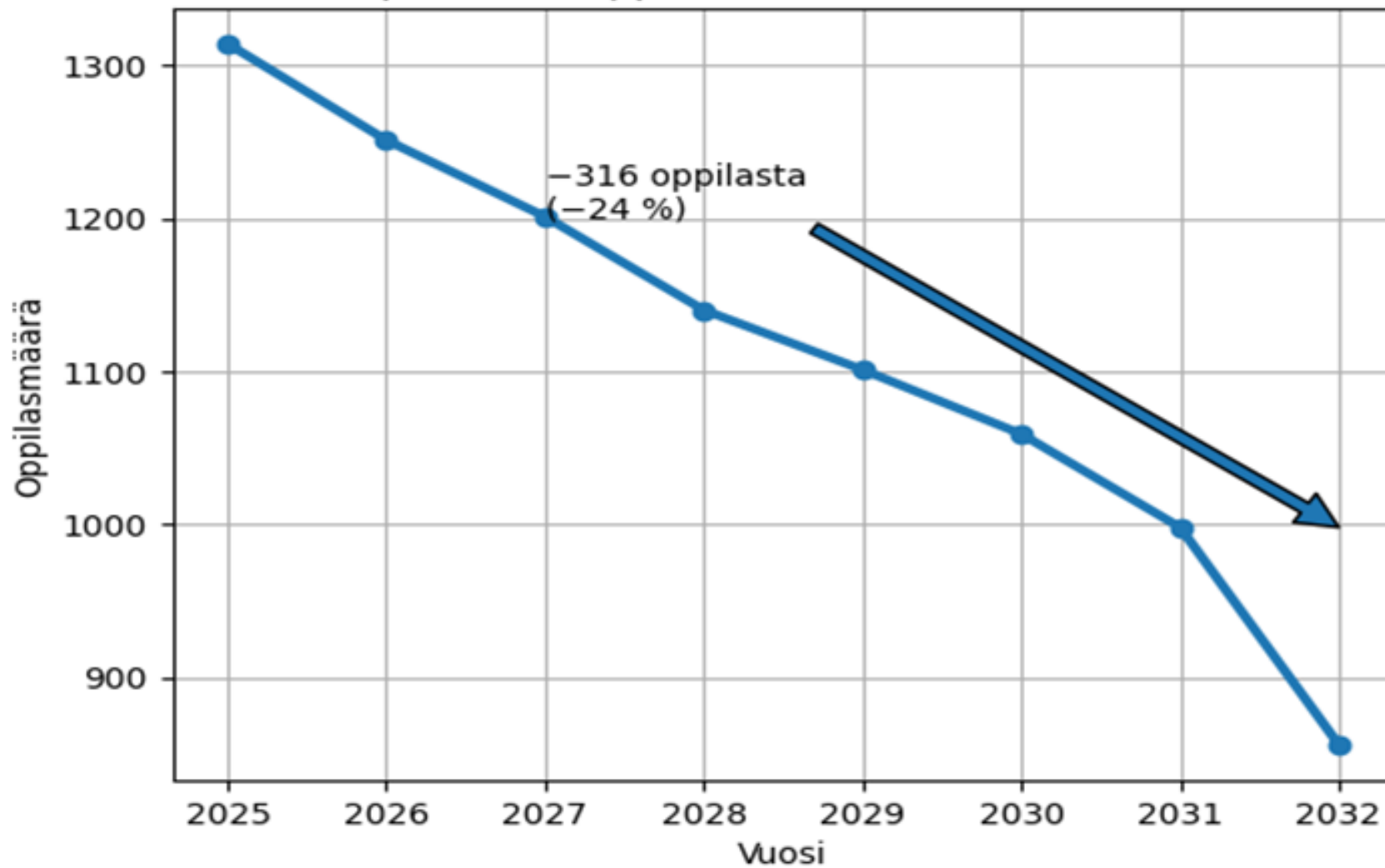
Loviisa: keskustan koulujen oppilasmäärä (1-6 lk)



# Kyläkoulujen oppilaskehitystä



### Perusopetuksen oppilasmäärä Loviisassa 2025-2032



# Nykytila (koko palveluketju)

- Varhaiskasvatus: täyttöaste keskimäärin **83,4 %**
- Yksikkökohtainen vaihtelu suurta (n. 70 % → korkea käyttö suurissa yksiköissä)
- Perusopetus: kouluilla suuret kokoerot
- Lukio: noin 200 opiskelijaa, lyhyellä aikavälillä vakaa

# Kiinteistöt ja investointipaine

- Kiinteistöjen kunto vaihtelee merkittävästi
- Useissa kohteissa korjausvelkaa
- Investointitarve:
  - B-taso (hyvä kunto) ~7 M€
  - A-taso (uusi) ~13,5 M€
  - Tilat sitovat merkittävästi resursseja

# Rakenteelliset haasteet

- Paljon pieniä yksiköitä suhteessa väestöön
- Henkilöstö ei joustu oppilasmäärän mukana
- Kaksikielinen rinnakkaisrakenne
- Hallinto osin päällekkäinen

# Skenaariotyöpajan keskeiset havainnot

- Oppilasmäärän lasku kiihtyy
- Väestö keskittyy
- Korjausvelka kasvaa
- Henkilöstön saatavuus heikkenee
- Resurssit sitoutuvat verkkoon

# Skenaariot

- Skenaario 1: nykykehitys → kustannuspaine kasvaa
- Skenaario 2: vaiheittainen muutos → tasapainoinen kehitys
- Skenaario 3: uudistaminen → tehokkain pitkällä aikavälillä

# Lapsivaikutukset ja nuoret

## Keskeiset tekijät:

- koulumatkat
- oppimisen tuki
- yhteisöllisyys
- tilojen laatu

## Nuorten arvio:

- skenaario 2 paras (n. 4,2 / 5)

# Talous

- Sivistystoimi ~40 % kaupungin menoista
- Kustannukset eivät alene automaattisesti
- Tilat ja rakenne ohjaavat kustannuksia

# Suositus 1

## Skenaario 2 – vaiheittainen muutos

- palveluverkkoa tiivistetään vaiheittain
- pienimpien yksiköiden tulevaisuus tarkasteluun
- investoinnit kohdennetaan valittuihin yksiköihin
- henkilöstö sopeutuu luonnollisen poistuman kautta

### Vaikutus:

- kustannuskehitys hallintaan
- palvelun laatu vahvistuu

# Suositus 1

## Toimenpiteet

- päiväkotij- ja kouluverkkoa tiivistetään (yhdistämiset)
- käyttöasteeltaan heikot yksiköt tarkasteluun
- keskusta- ja taajamayksiköitä vahvistetaan
- lukioiden yhteistyötä lisätään

## Kiinteistöt

- osa rakennuksista poistuu käytöstä hallitusti
- investoinnit kohdistetaan suunnitelmallisesti valittuihin kohteisiin
- korjausvelan kasvu hidastuu

## Talous (suuntaa-antava vaikutus)

- ylläpito- ja tukipalvelukustannukset ↓
- henkilöstökustannukset sopeutuvat vähitellen
- investointitarve pysyy hallittuna (ei kertarysäystä)

# Suositus 2

## Skenaario 3 – rakenteellinen uudistaminen

- palveluverkko rakennetaan uudelleen
- yksikkömäärä vähenee selvästi
- suuret palvelukokonaisuudet (kampukset)
- investointiohjelma keskeinen

### Vaikutus:

- vahvin pitkän aikavälin talous
- selkein palvelurakenne

# Suositus 2

## Toimenpiteet

- useita päiväkotij- ja kouluyksiköitä lakkautetaan tai yhdistetään
- palvelut keskitetään suuriin yksiköihin
- lukioverkkoa tarkastellaan rakenteellisesti

## Kiinteistöt

- vanhoista rakennuksista luovutaan
- investoidaan uusiin tai peruskorjattuihin kokonaisuuksiin
- korjausvelka poistuu pitkällä aikavälillä

## Talous (suuntaa-antava vaikutus)

- alkuvaiheessa investointipiikki
- pitkällä aikavälillä selvästi alhaisempi kustannustaso
- tehokkain tilojen ja henkilöstön käyttö

# Jatkotoimenpiteet

- yksikkökohtaiset tarkastelut
- investointiohjelma
- kuljetukset ja saavutettavuus
- henkilöstövaikutukset
- aikataulu ja vaiheistus

# Kyläkeskus-/aluemalli

*Kyläkeskusmalli malli ei tarkoita nykyisten yksiköiden säilymistä sellaisenaan!*

## Keskustan kyläkeskus (kaupunkikeskusta)

- Varhaiskasvatus: Helmi–Pärlan (Rauhala + Villekulla), PVK Määrlahti
- Perusopetus: Harjurinteen koulu, Lovisavikens skola, Generalshagens skola
- Muuta: Tessjoen koulujen ratkaisut yhteydessä keskusta

## Valkon kyläkeskus (rannikko)

- Varhaiskasvatus: PVK Valko
- Perusopetus: Valkon koulu
- Muuta: keskustan palveluverkon läheisyyttä vielä tarkasteltava

## Koskenkylän kyläkeskus (läntinen suuralue)

- Varhaiskasvatus: Koskenkylän PVK, Forsby daghem
- Perusopetus: Koskenkylän koulu, Forsby skola

## Sävträskin–Lyckebon alue

- Varhaiskasvatus: Hedbacka, Lyckebo
- Perusopetus: Sävträsk skola

## Isnäsin kyläkeskus (läntinen reuna-alue)

- Varhaiskasvatus: Isnäsin päiväkoti Perusopetus: Isnäs skola
- isnäsin kyläkeskus (läntinen reuna-alue)
- Varhaiskasvatus: Isnäsin päiväkoti Perusopetus: Isnäs skola

## Ruukin kyläkeskus (itäinen alue)

- Varhaiskasvatus: Ruukin päiväkoti
- Perusopetus: Ruukin koulukokonaisuus

# Mitä kaikki tämä tarkoittaa käytännössä?

- Väestökehitys vähentää erityisesti varhaiskasvatuksen ja alakoulujen tarvetta
- Väestö keskittyy → hajautetun verkon ylläpito vaikeutuu
- Pienet yksiköt ovat haavoittuvia (henkilöstö, laatu, kustannukset)
- Kiinteistöverkko sitoo merkittävästi resursseja
- Nykyinen rakenne ei ole pitkällä aikavälillä kestävä

# Mitä ei pitäisi tehdä?

- Nykyistä palveluverkkoa ei säilytetä ennallaan
- Yksittäisiä reaktiivisia ratkaisuja vältetään
- Kaikkiin rakennuksiin ei investoida
- Muutosta ei toteuteta hallitsemattomana kertaratkaisuna

# Keskeiset päätettävät linjaukset

- Kuinka paljon palveluverkkoa tiivistetään?
- Mitkä yksiköt muodostavat tulevaisuuden rungon?
- Mikä on hyväksyttävä saavutettavuustaso?
- Miten kaksikielisyys toteutetaan rakenteellisesti kestävästi?
- Millä aikataululla muutos toteutetaan (2026–2032)?

# HY+



# KIITOS