

Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle kaupunginvaltuuston päätöksestä 15.10.2025 § 149 tehdyn valituksen johdosta

KH 12.01.2026 § 7
1112/01.01.01/2025

Valmistelija

Hallintojohtaja Tomas Määttä

Valittaja on 17.11.2025 tehnyt valituksen valtuuston päätöksestä Helsingin hallinto-oikeudelle. Helsingin hallinto-oikeus on 3.12.2025 pyytänyt kaupunginhallitusta hankkimaan valituksen johdosta kaupunginvaltuuston lausunnon.

Hallinto-oikeus on pyytänyt viimeistään 14.1.2026

- 1) hankkimaan valtuuston lausunnon, jossa otetaan kantaa valituksessa esitettyihin perusteisiin
- 2) Loviisan kaupunginhallituksen selityksen kaupungin puhevallan käyttäjänä tilaisuus antaa selityksensä asiassa
- 3) toimittamaan kaikki valituksenalaisen päätöksen perusteena olevat asiakirjat ja muun muassa seuraavat:
 - julkaistu viranhakukuulutus
 - valittajan ja valitun viranhakuasiakirjat/hakemukset liitteineen
 - hakijoiden haastattelusta mahdollisesti laadittu muistio tai yhteenveto
 - selvitys viran kelpoisuusvaatimuksista ja niitä koskevat päätökset ja määräykset
 - päätös, jolla virkavalinta on tehty
 - valittajan oikaisuvaatimus

Valituksen sisältö keskeisiltä osiltaan

Valittaja ei valituksessaan vaadi kaupunginvaltuuston tekemän päätöksen kumoamista lainvastaisena tai päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä. Hän arvostelee valituksessaan Loviisan kaupunkia siitä, ettei hän ole saanut valintapäätöstä tiedoksi tai pyytämäänsä ansiovertailua. Valittaja katsoo, ettei muutoksenhakuaja tästä johtuen ole valintapäätöksen osalta alkanut kulua.

Toimivalta

Loviisan kaupungin hallintosäännön 27 §:n 2 kohdan mukaan kaupunginhallitus päättää lausunnon antamisesta kaupunginvaltuuston päätöksestä tehdystä valituksesta, jos kaupunginhallitus katsoo, ettei kaupunginvaltuuston päätöstä ole valituksessa esitetyillä perusteilla kumottava.

Kaupunginhallitukselle esitetään hallinto-oikeudelle annettavaksi seuraava valmistelutekstin mukainen lausunto, jonka mukaan valitus tulee ensisijaisesti jättää tutkimatta tai toissijaisesti hylätä:

Vastaus esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteisiin

Kuntalain 137 §:n 1 momentin mukaan kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös kohdistuu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä kunnan jäsen. Valittaja on virkaa

hakeneiden joukossa ja näin ollen asianosainen, jolla on asiassa valitusoikeus. Lain 138 §:n mukaan valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valittaja on valituksessaan vedonnut muun ohella siihen, ettei hän ole saanut valintapäätöstä valtuuston päätöstä koskien tiedoksi. Loviisan kaupunki on antanut valintapäätöksen tiedoksi valittajalle sähköpostitse 5.12.2025. Valittajan lokakuussa 2025 kaupungin kirjaamoon ja viranhaltijalle lähettämien sähköpostiviestien osalta, joissa hän on pyytänyt sekä valintapäätöstä että asianosaisjulkista valintapäätöksen liitteenä olevaa viran hakijoiden ansiovertailua, Loviisan kaupunki ei ole kyennyt selvittämään, miksei niihin ole vastattu.

Ansiovertailu on toimitettu valittajalle 2.1.2026. Edellä mainittu huomioon ottaen Loviisan kaupunki katsoo, että valitus on tehty ennenaikaisesti, mutta se on sinänsä tehty muutoksenhakuajan kuluessa, koska muutoksenhaku aika valintapäätöksestä on alkanut kulua tosiasiallisesti vasta 5.12.2025. Ansiovertailu virkaa hakeneista on toimitettu hakijalle niin ikään muutoksenhakuajan puitteissa. Viivästykset sekä valintapäätöksen tiedoksiannon että päätöksen liiteaineiston toimittamisen osalta valittajalle ovat johtuneet inhimillisestä erehdyksestä. Teknisen johtajan virkaan valitulle valintapäätös on lähetetty sähköpostitse tiedoksi 24.10.2025.

Valituksen tutkimatta jättäminen

Kuntalain (410/2015) 135 §:n 2 momentin mukaan kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää 2 momentissa tarkoitetut valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä. Valittaja ei ole valituksessaan väittänyt, että päätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä, että valtuusto olisi ylittänyt toimivaltansa tai, että päätös olisi muuten lainvastainen. Hän ei siten ole valituksessaan vedonnut valtuuston tekemän lopullisen päätöksen lainvastaisuuteen, kun kunnallisvalituksen voi tehdä nimenomaan asiaa koskevasta lopullisesta päätöksestä.

Valituksen perusteena on asian tiedoksiannossa tapahtunut menettelyvirhe eikä se, että itse päätöksessä, päätöksen perusteluissa tai päätöksen liiteaineistossa olisi ollut virheitä. Valitus onkin näin ollen jätettävä tutkimatta, sillä kunnallisvalituksen kuntalain 135 §:n mukaiset valitusperusteet eivät asiassa täyty. Loviisan kaupungilla ei ole tiedossa, että valittaja olisi esittänyt valitukselleen kuntalain 135 §:ssä tarkoitettuja valitusperusteluja senkään jälkeen, kun valintapäätös ja valintapäätöksen ansiovertailua koskeva liite on annettu valittajalle tiedoksi.

Kanteluluonteiset perusteet ja niiden tutkimatta jättäminen

Hallintolain 8 a luvun 53 a §:n 1 momentin mukaan viranomaisen, siihen palvelussuhteessa olevan tai muun julkista hallintotehtävää hoitavan lainvastaisesta menettelystä tai velvollisuuden täyttämättä jättämisestä voi jokainen tehdä hallintokantelun toimintaa valvovalle viranomaiselle. Valittajan voidaan Loviisan kaupungin näkemyksen mukaisesti katsoa esittäneen valituksessaan sellaisia huomioita, jotka tosiasiallisesti ovat kanteluluonteisia moitteita, kun valittaja on arvostellut sitä, ettei hän ole saanut teknisen johtajan valintaa koskevaa valintapäätöstä tiedoksi tai

saanut vastausta lähettämiinsä sähköpostiviesteihin valintapäätöstä tai sen liiteaineistona olevaa ansiovertailua koskien.

Loviisan kaupunki katsookin toissijaisesti, että valitus on jätettävä tutkimatta niin ikään sillä perusteella, että hallintokantelun tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan.

Valituksen hylkäämistä koskeva vaatimus

Siinä tapauksessa, että hallinto-oikeus vastoin Loviisan kaupungin edellä esitettyä näkemystä päättäisi tutkia valituksen, vaatii kaupunki valituksen hylkäämistä.

Teknisen johtajan viran valinnan perustelut

Kaupunginvaltuuston päätöksen liitteenä on ollut yhteenvedona ansiovertailu teknisen johtajan virkaa hakeneista henkilöistä. Yhteenvedossa on lueteltu hakijoiden nimi, suoritettu korkeakoulututkinto, tutkinnon nimike, teknisen alan kokemus, johtajakokemus, kuntakokemus, kielitaito ja valinnan perustelut.

Kaupunginhallitus on esityksessään kaupunginvaltuustolle todennut perusteluissaan, että henkilöarviointeihin ja soveltuvuustesteihin osallistuneista hakijoista, joiden joukossa myös valittaja on ollut, kaikkein ansioituneimpana voidaan hakemusasiakirjojen, suositusten, haastattelujen, henkilöarviointien ja soveltuvuustestien ja ansiovertailun sekä niiden pohjalta muodostetun kokonaisnäkemysten perusteella pitää diplomi-insinööri Nina Aroa. Kaikki henkilöarviointeihin ja soveltuvuustesteihin osallistuneet hakijat täyttivät viran muodolliset kelpoisuusehdot sekä viran hakuilmoituksessa asetetut vaatimukset.

Ansiovertailua koskeva osuus tästä lausunnosta on viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 24 § 1 momentin 29 -kohdan nojalla salassa pidettävä ja se esitetään lausunnon liitteenä.

Yhteenvedo

Päätöksenteossa ja sen valmistelussa on kohdeltu kaikkia viranhakijoita tasapuolisesti. Päätös on tehty perustuslain mukaiset yleiset nimitysperusteet huomioiden. Mikäli kuitenkin vastoin kaupungin näkemystä katsottaisiin valittajan olevan ansiovertailussa ansioituneempi kuin Aro, kaupungilla on ollut hänen henkilökohtaisen kyvykkyytensä perusteella ollut hyväksyttävä syy valita valittajan sijasta teknisen johtajan tehtävään juuri Aro. Valinta on tehty ennalta ilmoitettuja viran yleisiä kelpoisuusehtoja sekä viran hakuilmoituksessa todettuja valintaperusteita noudattaen. Teknisen johtajan valinta on perustunut kokonaisarviointiin, jossa on huomioitu kaupungin organisaatiouudistus ja sen toimeenpano sekä teknisen johtajan asema vastuualueen johtajana.

Lausunnon liitteeksi oheistetaan seuraavat, hallinto-oikeuden pyytämät liitteet:

- Julkaistu viranhakukuulutus
- Valittajan ja valitun viranhakuasiakirjat / hakemukset liitteineen
- Hakijoiden haastattelusta mahdollisesti laadittu muistio tai yhteenvedo (ansiovertailu, salassa pidettävä julkL 24 § 1 mom 29 k)
- Selvitys viran kelpoisuusvaatimuksista ja niitä koskevat päätökset ja määräykset (Loviisan kaupungin hallintosääntö, § 51 ja kaupunginhallituksen päätös 30.6.2025, § 249)

- Päätös, jolla virkavalinta on tehty (Loviisan kaupunginvaltuuston päätös 15.10.2025, § 149).

Hallinto-oikeus on pyytänyt toimittamaan liiteasiakirjoina myös valittajan oikaisuvaatimuksen, mihin Loviisan kaupunki toteaa, että oikaisuvaatimusta ei ole tehty, koska muutoksenhakukeinona asiassa on lausunnossa edellä todetulla tavalla kunnallisvalitus.

Lausunnon liitteeksi oheistettavat, yllä mainitut asiakirjat ovat tarvittaessa kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä kokouksen aikana.

Liitteet:

Helsingin hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 3.12.2025

Valitusasiakirjat

Esittelijä	Kaupunginjohtaja Tomas Björkroth
Ehdotus	Kaupunginhallitus päättää antaa hallinto-oikeudelle edellä esitetyn lausunnon liitteineen.
	Pykälä tarkastetaan välittömästi.
Päätös	Päätös ehdotuksen mukainen.
	Pykälä tarkastettiin välittömästi.